

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES



Universidad de El Salvador
Hacia la libertad por la cultura

TRABAJO DE INVESTIGACION:

ANÁLISIS DEL PAPEL DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE
LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS EN LOS
CONFLICTOS DE LA PRIMAVERA ÁRABE. CASOS: LIBIA
Y REPÚBLICA ÁRABE SIRIA. PERIODO 2010 AL PRIMER
TRIMESTRE DE 2014

PRESENTADO POR:

ADRIÁN IGNACIO ZEPEDA ESCALONA

EDUARDO JOSÉ CORNEJO ALVARADO

PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

CIUDAD UNIVERSITARIA, ENERO 2015

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR:

Ingeniero Mario Roberto Nieto Lovo

VICE RECTORA ACADEMICA:

MSD Ana María Glower de Alvarado

VICE RECTOR ADMINISTRATIVO:

Maestro Óscar Noé Navarrete

SECRETARIA GENERAL:

Doctora Ana Leticia Zavaleta de Amaya

FISCAL GENERAL:

Licenciado Francisco Cruz Letona

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA Y CIENCIAS SOCIALES

DECANO:

Licenciado José Reinerio Carranza

VICE DECANO:

Licenciado Donald Sosa Preza

SECRETARIO:

Licenciado Francisco Alberto Granados

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Licenciado Miguel Ángel Paredes

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

DIRECTORA DE LA ESCUELA:

Maestra Claudia María Samayoa Herrera (a.i)

COORDINADOR DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

MRI Efraín Jovel Reyes

DIRECTORA DEL PROCESO DE GRADUACIÓN:

Maestra Claudia María Samayoa Herrera

INDICE

INTRODUCCION.....	i
CAPÍTULO I: EL ORIGEN DE LA PRIMAVERA ÁRABE	1
1. La revolución en Túnez	3
1.1 La crisis de Egipto	11
1.2 El conflicto en Libia.....	17
1.3 El conflicto en Siria.....	36
CAPÍTULO II: EL ROL DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS EN LOS CONFLICTOS DE LIBIA Y SIRIA	58
2. El Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas y su responsabilidad de proteger	60
2.1 Rol del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en el conflicto armado libio.	68
2.2 Rol del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en el conflicto sirio	85
CAPÍTULO III: REACCIONES Y PERSPECTIVAS DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL ANTE LOS CONFLICTOS DE LIBIA Y SIRIA.....	101
3. Reacciones y posturas de la comunidad internacional	103
3.1 Reacción de la comunidad internacional ante el conflicto en Libia	107
3.2 Reacción de la comunidad internacional ante el conflicto en Siria.....	115
3.3. Perspectivas generadas ante los conflictos de Libia y Siria.....	129
IV. CONCLUSIONES	135
V. BIBLIOGRAFÍA.....	137

INTRODUCCIÓN

La zona de Oriente Próximo se encuentra cargada con múltiples conflictos los cuales se han desarrollado con el principal objetivo de hacer demandas para lograr intereses colectivos de diferentes grupos, muchas de estas peticiones de cambios han escalado hasta convertirse en guerras con tintes étnicos-religiosos pero a la vez influenciados por el dominio de aquellos recursos naturales estratégicos y la búsqueda individual de intereses.

El año 2010 se inician una serie de levantamientos, que a diferencia de otros, buscan establecer regímenes justos, democráticos, que respeten la dignidad humana y las libertades individuales, además de perseguir una mejora de las condiciones económicas y sociales actuales de la población de los países involucrados.

Estos movimientos populares, denominados como: Primera Árabe, inician en Túnez, país que con nuevas ideas democráticas inspiró a otras naciones a perseguir aquellos ideales que iban en contra de los regímenes autoritarios. A esta ola democratizadora se le unió Egipto, Libia, Yemen, Bahrein, Argelia y Siria y tuvo tal eco debido a que el común denominador es el abuso de poder por parte de las dictaduras, las condiciones precarias de vida y la falta de libertades que experimentaban los pobladores.

Todo este estado de guerra continuo ha tenido un alto costo de vidas humanas desde militares, simpatizantes de los gobiernos, civiles, mujeres, niños hasta los mismos dictadores, lo cual ha generado múltiples reacciones por parte de la comunidad internacional. Por tanto y bajo este contexto es que se esperaría una respuesta (entendida como una postura que defina los lineamientos que permitan la pronta resolución de los conflictos para que se pueda tener los menores efectos negativos) por parte de Naciones Unidas quien es el máximo ente con la capacidad de reunir a aquellos Estados que persiguen y promueven la paz y seguridad internacional (Mingst, Karen. Fundamentos de las Relaciones Internacionales, pág. 284). Cabe mencionar que Naciones Unidas no intervino directamente en algunos de los conflictos antes mencionados pero si lo hizo para el caso de Libia y Siria y por lo tanto objeto de estudio de esta investigación será el analizar el rol que Naciones Unidas, y de manera

particular del Consejo de Seguridad, continúa jugando en dichos conflictos y además que factores lograron captar la atención de Naciones Unidas para causar su intervención.

A través de esta investigación se pretende hacer un estudio general de los conflictos de Libia y Siria, identificando las diferentes variables internas que posibilitaron los conflictos y describir los hechos que se dieron en éstos. De igual manera se pretende estudiar y analizar a grandes rasgos el rol que desempeñó el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas en ambos conflictos, con especial énfasis en los miembros permanentes: Estados Unidos, Rusia y China,

El estudio comprende un período que va desde el año 2010 hasta el primer semestre del año 2014, tomando como punto de partida la revolución tunecina y las revueltas populares en Egipto que conllevaron en los años siguientes a una serie de movimientos populares que se dieron desde el Norte de África hasta Oriente Próximo y que se denominaron como la Primavera Árabe. Y es a partir de éstos que se comenzaron a dar conflictos internos en los países que se tomaran como objeto de estudio. Es en dichos países en donde no sólo el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas intervino, sino que se tuvo múltiples reacciones por parte de la comunidad internacional, para tratar de encontrar una solución para ellos.

Para consolidar el planteamiento del problema, se profundizará en los siguientes aspectos:

1. Establecer el impacto de la revolución tunecina (2010) y la crisis de Egipto (2011) en el inicio de las guerras civiles en Libia y Siria
2. Identificar las variables internas que posibilitaron el conflicto libio y describir los hechos que se dieron durante esa guerra.
3. Identificar las variables internas que dieron lugar al conflicto sirio y describir los hechos que se dieron en el para los años 2011 y 2014.
4. Presentar las alianzas estratégicas regionales de los gobiernos sirio y libio así como su relación con Naciones Unidas, con especial énfasis en los miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

5. Analizar el rol que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (con énfasis especial en los miembros permanentes) tuvo en los conflictos armados tanto de Libia como de Siria.
6. Descubrir y analizar las reacciones y perspectivas de diferentes actores de la comunidad internacional ante los conflictos.

Cabe mencionar que no se profundizará en los siguientes puntos:

1. No se profundizará en cuestiones religiosas.
2. No se profundizará en cuestiones étnicas.
3. No se abordarán a profundidad las controversias en materias de Derechos Humanos.

La temática abordada es original debido que ha habido un cambio significativo de las Relaciones Internacionales a partir del año 2010 para los países del Oriente Próximo. Hay una serie de revueltas populares que buscan la transformación desde un régimen autoritario hacia uno que permita mayores libertades económicas, políticas y sociales a sus pobladores. La revolución tunecina que marcó el comienzo de este proceso democratizador y cuyas ideas se extendieron rápidamente por los diferentes países que conforman el Oriente Medio impactaron a Libia, en donde en febrero de 2011 se inició una guerra civil la cual culminó en Octubre de 2011 con la caída del régimen y la muerte del dictador Muamar al- Gaddafi. En Siria, a partir Marzo de 2011, se dio inicio a una guerra civil. Por tanto esta investigación pretende ser un primer esfuerzo en sistematizar los diferentes hechos que se están dando en ambos países así como también el de exponer las respuestas y perspectivas a estos conflictos por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y de la comunidad internacional.

Por otro lado, es de relevancia para el ámbito de las Relaciones Internacionales ya que se presentará un análisis del rol que desempeña la Organización de las Naciones Unidas en especial el Consejo de Seguridad en diferentes conflictos en el mundo, ya que las Relaciones Internacionales son el estudio de las interacciones entre diversos actores que participan en la política internacional y como a través del accionar de diferentes actores en los procesos políticos internacionales conllevan a ciertos cambios o situaciones que son de gran

importancia para ser estudiados por su impacto a nivel mundial, como lo son en este caso los conflictos de Libia y Siria.

Su importancia radica además en ser un esfuerzo por ordenar, presentar y analizar de manera crítica los hechos que envuelven al “proceso democratizador” de Siria y Libia, y la función de Naciones Unidas en ambos conflictos, para ser de ayuda para estudiantes, profesionales de las Relaciones Internacionales, diplomáticos y académicos de diferentes disciplinas que deseen adquirir una mejor comprensión de lo que acontece en ambos países, así como también puede ser útil para la Organización de las Naciones Unidas como un punto de partida para evaluar su papel en la resolución de conflictos en Oriente Medio y el mundo.

Este esfuerzo de sistematizar la información, trae consigo implicaciones prácticas las cuales pueden generar mayor conocimiento sobre la situación en Oriente Medio y el Norte de África, simultáneamente se busca generar un análisis del comportamiento del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, para así obtener una visión más clara y objetiva de la situación y de esta forma servir como una perspectiva para las personas con toma de decisión: Jefes de Estado, Diplomáticos (Embajador, ministro plenipotenciario y cónsul) y Negociadores internacionales.

Esta investigación es realizable ya que las fuentes electrónicas son abundantes, inmediatas, actuales y de buena calidad lo cual posibilita la investigación y el abordaje del tema. Después de identificar los antecedentes, el problema general se puede definir a partir de la siguiente pregunta: *¿En qué medida las alianzas estratégicas de China y Rusia con Siria, así como la relación antagónica de Estados Unidos con Siria y Libia, determinaron el accionar de la Organización de las Naciones Unidas ante las guerras civiles de Siria y Libia en el contexto de la Primavera Árabe (2010-2014)?*

Como objetivo general se pretende determinar *en qué medida las alianzas estratégicas de China y Rusia con Siria, así como la relación antagónica de Estados Unidos con Siria y Libia, determinaron el accionar de la Organización de las Naciones Unidas ante las guerras civiles de Siria y Libia en el contexto de la Primavera Árabe (2010-2014)*. Y para dar respuesta a estas interrogantes

se plantea como hipótesis general lo siguiente: *Las alianzas estratégicas de China y Rusia con Siria, así como la relación antagónica de Estados Unidos con Siria y Libia, condicionaron la manera, fuerza y rapidez con la que Naciones Unidas intervino en los conflictos de Siria y Libia en el contexto de la Primavera Árabe (2010-2014).*

Para dar guía a la investigación se utilizará el Realismo Político ya que sus planteamientos y características se muestran coherentes con las variables que se incluyen en la investigación y se finalizará con las conclusiones pertinentes. La teoría Realista se basa en la “visión del individuo como alguien egoísta y ávido por obtener poder. Los individuos se organizan en estados, cada uno de los cuales actúa de manera unitaria en búsqueda de su propio interés nacional definido en términos de poder”. Los principales conceptos mediante los cuales el realismo político analizará la interacción internacional serán: Actor racional, Actor unitario, Interés nacional y Poder.

CAPÍTULO I: EL ORIGEN DE LA PRIMAVERA ÁRABE

El siglo XXI comenzó con las miradas dirigidas hacia el mundo árabe y Oriente Medio. Sin embargo, esto no se debía al poder e influencia de los Estados y sociedades de la región, sino, todo lo contrario, a su debilidad y a los diferentes conflictos, como los de Túnez y Egipto que conllevaron a denominarlos como revoluciones populares y que consecuentemente dieron paso a la caída de los dictadores de estos países y a su vez dió el impulso para que las sociedades de otros países siguieran este ejemplo y buscaran cambiar su situación, como en el caso de Libia y Siria.

Las revoluciones populares en el Norte de África y en el Medio Oriente marcaron el inicio del 2010 en un fenómeno sin precedentes en la región, este año marca un cambio significativo de las Relaciones Internacionales para los países de la región mencionada. La región de Oriente Medio sufre y resiste la cotidianidad de las dinámicas violentas reflejo de tensiones globales, entre ellas la lucha por el poder y por los recursos naturales energéticos, como por ejemplo el petróleo, y otros factores como los sistemas de poder autoritario, heredados de los procesos coloniales y de liberación junto con las injerencias exteriores, están en el origen de las difíciles condiciones de vida que la población árabe y medio oriental ha soportado durante generaciones.

En el año 2010, se inicia con una serie de revueltas populares que buscan la transformación desde un régimen autoritario hacia uno que permita mayores libertades económicas, políticas y sociales a sus pobladores y esto devino en una serie de respuestas diferentes entre los estados involucrados. La revolución tunecina marcó el comienzo de este proceso democratizador cuyas ideas se extendieron rápidamente por los diferentes países que conforman el Oriente Medio particularmente en Libia, donde en febrero de 2011 se inició una guerra civil la cual

culminó en Octubre del mismo año con la caída del régimen y la muerte del dictador Muamar al- Gadafi. Por otro lado, en Siria, a partir Marzo de 2011, se dió inicio a una guerra civil que no está próxima a terminar.

De esta forma, se tiene como problema específico la siguiente interrogante: *¿De qué manera los conflictos de Túnez y Egipto determinaron e influyeron en las variables internas para desencadenar los conflictos civiles de Libia y Siria?*

Por tanto, en este primer capítulo, se pretende dar respuesta a la interrogante, antes planteada *identificando de qué manera los conflictos de Túnez y Egipto determinaron e influyeron en las variables internas para desencadenar los conflictos civiles de Libia y Siria*. De igual forma se pretende validar la siguiente hipótesis: *Los conflictos de Túnez y Egipto fueron un modelo de revolución exitosa en el derrocamiento de regímenes dictatoriales con ideas democratizadoras que tuvieron eco en las sociedades de Siria y Libia y que las llevaron a iniciar movimientos revolucionarios con el afán de mejorar sus condiciones de vida.*

1. La revolución en Túnez

“La República de Túnez se sitúa al norte de África, limita al norte con el Mar Mediterráneo, al este con Libia y al oeste con Argelia. Posee un área total de 164.150 kilómetros cuadrados que se dividen administrativamente en 23 gobernaciones regionales y 199 distritos. Su población total se situó para 2013 en 10, 835,873 habitantes de los cuales un 98% son árabes, un 1% europeo y el restante 1% se divide entre judíos y otras etnias.”¹

“La lengua oficial del país es el árabe, hablado en su variante dialectal tunecina, sin embargo, la lengua de negocios es el francés y es utilizado por una gran parte de la población. Desde 1956 el Islam es la religión del Estado pero existen también practicantes de la religión hebrea y de diferentes cultos cristianos tales como el católico romano, el ortodoxo griego y el protestante.”²

La historia de Túnez se remonta a la fundación de Cartago, conquistada por Roma en la última Guerra Púnica (149-146 A.C.) En el año 439 cae en manos de vándalos Germánicos de Genserico, en el 533 es conquistada por Belisario de Bizancio y en el 647 es invadida por los árabes, quienes llevaron a cabo la arabización definitiva del norte de África. En 1148 es ocupada por los normandos y en el siglo XIII por los almohades³. “En 1535 las tropas españolas de Carlos V invaden Túnez pero para 1574 son expulsadas por los otomanes. Para 1881 Francia obtiene el control del país y lo convierte en un protectorado en 1883.”⁴

¹ The World Fact Book: Tunisia. Documento en línea. Consultada el: 18 de Mayo 2013.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ts.html>

² Guía País Túnez elaborado por la Oficina Económica y Comercial de España en Túnez. Documento en línea. Consultada el: 18 de Mayo de 2013.

http://www.fitega.ccoo.es/comunes/recursos/29/doc23519_Guia_pais_Tunez.pdf

³ Mancebo Flores, F.:2011. Dinastía Marroquí de origen bereber que domino el Norte de África y el sur de la Península Ibérica desde 1147 a 1269. Artículo en línea. Consultado el: 18 de Mayo de 2013.
<http://www.franciscofloresmaestro.com/caceres/almohade.html>

⁴ Información Histórica- Política de Túnez. Documento en Línea. Consultado el: 18 de Mayo de 2013.
http://www.lostiempos.com/media_pdf/2011/01/14/213057_pdf.pdf

Este protectorado francés termina al ganar su independencia el 20 de Marzo de 1956 año en el cual Habib Bourguiba es nombrado Primer Ministro aún bajo la tutela francesa. Tras la retirada de la administración colonial en Mayo de 1957, Bourguiba anuló los poderes políticos del rey y el 25 de Julio de ese mismo año estableció finalmente la república tunecina; tras suprimir los poderes del rey Muhammad VIII al-Amin, se convierte en el primer presidente de esta república.

La constitución tunecina se promulga en 1959 y en 1964 el Neo Destour cambia su denominación a la de Partido Socialista Destouriano (PSD). Se instauró un régimen político de partido único definido por George Corm como de “reformismo autoritario laico”, que por su aspiración a modernizar y laicizar a la sociedad, se asemejaba al modelo adoptado por el fundador de la actual República de Turquía, Mustafá Kemal. No obstante, el régimen de Bourguiba se derivó hacia una dictadura policial aunque, a nivel económico se pasara de políticas desarrollistas y cooperativistas de los años 60 al liberalismo de la década de los años 70, esto provocó una fuerte contestación social liderada por la Unión General Tunecina del Trabajo (UGTT), sindicato fundado en 1946 por Farhat Hached.

En la primera mitad de la década de los 80 se produjo una tímida apertura en el régimen al reconocer la autonomía de la Unión General Tunecina del Trabajo UGTT y legalizar el Partido Comunista Tunecino PCT –prohibido en 1963–, el Movimiento de los Demócratas Socialistas (MDS) y el Partido de Unidad Popular (PUP), pero excluyendo al Movimiento de la Tendencia Islámica.⁵

En 1975, tras el triunfo total del Partido Socialista Destouriano en las elecciones de 1974, la Asamblea Nacional otorgó a Bourguiba la presidencia vitalicia de la nación. A principios de 1987, el arresto y detención de Rachid Ganuch, dirigente del Movimiento de la Tendencia Islámica (MTI) y de otros 237 miembros de esta formación, provocó una oleada de manifestaciones en Túnez que fue contestada con una fuerte represión gubernamental.

⁵ Pallarés, D.: 2013. Breve historia política del Túnez contemporáneo. Reportaje en línea. Consultado el: 18 de Mayo de 2013. <http://www.elinconformistadigital.com/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=2092>

El resultado de aquellos violentos enfrentamientos entre jóvenes islamistas y las fuerzas del orden acabó con la destitución del primer ministro, Rachid Sfar, y el nombramiento de Zine el Abidine Ben Alí. En noviembre el nuevo primer ministro llevo a cabo un "golpe desde dentro" con el que destituyó a Habib Bourguiba por razones de edad y con eso ascendió a la presidencia del país.

Tras las elecciones de enero de 1988, primeras elecciones legislativas desde la destitución de Bourguiba, el Partido Socialista Desturiano (PSD) continuó en el poder y a finales de julio de ese año pasó a denominarse Agrupación Constitucional Democrática (ACD). Durante este tiempo se aprobó un proyecto de ley para la reforma de la Constitución.⁶

A su llegada al poder Ben Alí hizo algunas reformas que le ganaron la simpatía de la clase media que venía en crecimiento, entre las reformas impulsadas por Ben Ali se encuentran las siguientes: se suprimió la "presidencia de por vida" instituida por Bourguiba y se limitó "inicialmente" a un máximo de tres el número de mandatos presidenciales, se creó un fondo especial destinado a los más pobres o el desarrollo de un sistema de seguridad social, se continuaron políticas favorables para la emancipación de las mujeres y la educación, se introdujo el pluralismo en pequeñas dosis en el parlamento.

En las elecciones de 1989 el gubernamental ACD logró el 80,48% de los votos mientras que el movimiento En-Nahda fue la segunda fuerza más votada con el 13% de los sufragios, aunque no logró un solo puesto en el parlamento. Para 1992, con la ley de asociaciones se proscribió las formaciones político-religiosas y se disolvió el partido En-Nahda, cuya represión inició en 1991 y concluyó en 1992 con un proceso en contra de 279 de sus dirigentes, muchos de los cuales fueron condenados a cadena perpetua.

⁶ Información Histórica-Política sobre Túnez. Documento en línea. Consultado el: 19 de Mayo de 2013. <http://www.elinconformistadigital.com/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=2092>

El presidente Ben Alí, quien se presentó como candidato único, y el gubernamental ACD lograron la mayoría absoluta en las elecciones presidenciales y legislativas del 20 de marzo de 1994 y en las municipales del 21 de mayo de 1995. En octubre de 1999 se celebraron elecciones presidenciales y legislativas en las que Ben Alí renovó su mandato con el 99,4% de los votos. En cuanto a las elecciones legislativas, el gubernamental ACD consiguió 148 asientos en el parlamento, mientras que los partidos de la oposición se repartieron los restantes 34.

El 3 de abril de 2002, el Parlamento adoptó por mayoría de votos el proyecto de ley sobre la reforma de la Constitución, presentado por Ben Alí, que permitía ampliar el número de mandatos del jefe de Estado y que finalmente fue refrendado en mayo por el 99,5% de los votantes. En agosto de 2003, se produjo una remodelación parcial del Gobierno que afectó a varios ministerios. En octubre de 2004, se celebraron elecciones presidenciales donde Ben Alí ganó nuevamente con el 94,48% de los sufragios los cuales no estuvieron exentos de polémica al retirarse varios candidatos de la oposición. En cuanto a las legislativas el partido de Ben Ali, se obtuvo 152 representantes en el nuevo Parlamento y la oposición sólo 37 reservados por decreto presidencial para permitir su representación parlamentaria. En los comicios municipales de mayo de 2005 se impuso el ACD con el 94% de los puestos de consejeros. Los comicios presidenciales de octubre de 2009 volvieron a otorgar la victoria a Ben Alí, con el 89,62% de los votos.⁷

Un año después, entre diciembre de 2010 y enero de 2011, diversas ciudades tunecinas fueron escenario de violentos disturbios (los más graves desde la independencia) entre manifestantes y protestas a causa del aumento del desempleo (desempleo generalizado). El problema central en Túnez era el enfrentamiento que provocó el exceso de trabajadores cualificados ante un mercado laboral regido por el nepotismo y la corrupción institucional. Como consecuencia, se mantuvieron altas

⁷ Agencia EFE. 2011.: Datos básicos de Túnez-Evolución Política socioeconómica. Artículo en línea. Consultado el: 19 de Mayo de 2013.
<http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=654079>

disparidades entre la población, además de una élite que se beneficia de las políticas del Estado, dejando fuera a todos los que no tenían una 'wasta'(Palabra árabe que se refiere a la utilización de conexiones y/o influencias para obtener algo) para hacerse valer.

La tasa de desempleo alcanzó en este país el 23,4% de los jóvenes diplomados (según cifras oficiales); sin embargo, la realidad es que afectó al 35%. El movimiento social como protesta ante esta situación estalló el 17 de diciembre cuando Mohamed Bouazizi, de 26 años, se inmolo como protesta en contra del cierre ilegal de su puesto de verduras y la confiscación de sus bienes por parte de la policía.

Las manifestaciones, que se prolongaron varios días y desembocaron en el establecimiento del Estado de excepción, un último intento para mantener su régimen en pie, hasta el miércoles 12 cuando Ben Ali destituye al Ministro del Interior y anuncia que no se presentará a las próximas elecciones. El jueves 13 el presidente se dirige a la nación a través de un discurso televisivo en el que promete 'completo y profundo' cambio; insta a las fuerzas del orden público a que no utilicen sus armas de fuego contra los manifestantes. A la vez, ordena la reducción del precio de la leche, pan y azúcar. Aunque algunos de sus partidarios desfilan por las calles esa noche, los violentos enfrentamientos con la policía continúan y decenas de personas mueren.

El 14 de enero, viernes, los acontecimientos se precipitaron. Por la mañana, miles de manifestantes desfilaron por el centro de Túnez gritando consignas contra Ben Alí, exigiendo su marcha inmediata ("Ben Alí, dégage") y llamándole "asesino". Transcurridas unas horas, ya iniciada la tarde, los agentes antidisturbios decidieron intervenir para dispersar a los congregados con cargas y gases lacrimógenos. Simultáneamente, el jefe del Estado anunció la destitución del Gobierno en pleno, la encomienda a Ghannouchi de que formara un nuevo Ejecutivo y la celebración de elecciones legislativas anticipadas para dentro de seis meses. Menos de una hora

después, a las cinco de la tarde, visto el agravamiento de los disturbios en la capital, Ben Alí decretó el estado de urgencia y el toque de queda en todo el país.

A las 18:40 (6:40 p.m.) horas Ghannouchi hizo un impactante anuncio a la nación: puesto que el presidente estaba "temporalmente incapacitado para ejercer sus funciones", él, el primer ministro, en virtud del artículo 56 de la Constitución, asumía dichas funciones en calidad de "presidente interino". Se trataba de una transmisión pactada. Aproximadamente media hora antes, Ben Alí y un grupo reducido de familiares formado por su mujer, su hijo Mohammed, su hija Halima y el novio de esta habían emprendido vuelo con destino incierto fuera de Túnez. Otros parientes se esfumaron también, buscando su seguridad personal.

En su precipitada huida, los fugitivos dejaron atrás suntuosas mansiones, vehículos de alta gama e inmuebles comerciales como supermercados, muchos de los cuales fueron saqueados por las turbas o pasto de las llamas. De Imed Trabelsi, el sobrino favorito de Leïla Ben Alí, sospechoso de orquestar una red transnacional de robo y reventa de bienes de lujo, se dijo que había sido asesinado con arma blanca, aunque más tarde se supo que estaba vivo y que había conseguido escapar al extranjero. Por otra parte, el súbito vacío de poder desató unos sospechosos motines carcelarios en varios centros penitenciarios. Los mismos se saldaron con la muerte, a tiros o quemados vivos, de varias decenas de reos que intentaron evadirse aprovechando el estado de anarquía, o bien porque vieron abiertas las puertas de sus celdas por las mismas manos que instantes después, supuestamente dentro de una estrategia deliberada de sembrar el caos, iban a matarlos.

Saltaba a la vista que el Ejército, cuyos efectivos eran muy inferiores en número a los de la hipertrofiada Policía y que no formaba parte del entramado de poder y corrupción montada por Ben Alí y el RCD, había dejado en la estacada a su comandante supremo. Los soldados confraternizaron con la muchedumbre de paisanos que celebraban la caída y fuga del dictador. Dos días atrás, el jefe del Estado Mayor del Ejército de Tierra, general Rashid Ammar, había renunciado al puesto por negarse a cumplir la orden de involucrar a la milicia en las tareas

represivas; ahora, Ammar, cómplice pasivo del levantamiento popular, recuperó el puesto. Todo indicaba que las presiones castrenses habían sido decisivas para el abrupto desenlace de la crisis.

Antes de terminar el día se supo que el Gobierno francés había prohibido al avión de Ben Alí, procedente de una escala en Malta, aterrizar en su territorio (donde el derrocado disponía entre otras posesiones de un palacete en la comuna de Neuilly-sur-Seine, al oeste de París), obligándolo a tomar un rumbo alternativo. A París sí arribaron dos aviones privados que al parecer transportaban a miembros jóvenes de la familia presidencial.

El gobierno italiano y qatarí tampoco dieron su consentimiento al aparato de Ben Alí. Ya en la madrugada del sábado 15, Arabia Saudí informó que el depuesto mandatario acababa de aterrizar en Jeddah, su presumible nuevo hogar en el exilio. Dos días después, el diario *Le Monde*, citando informaciones de los servicios secretos franceses, iba a publicar que Leïla Ben Alí, cuando todo se desmoronaba, se había presentado en el Banco Central de Túnez con sus guardaespaldas y había conseguido llevarse una tonelada y media de oro en lingotes. Un alto responsable del Banco Central negó que se hubiera producido esta espectacular sustracción en metálico.

El 15 de enero, ya de día, el Consejo Constitucional dictaminó que la vacancia de Ben Ali era permanente, así que, de acuerdo con la ley suprema, la presidencia interina de la República pasaba al presidente de la Cámara de Diputados, Fouad Mebazaa, miembro del Buró Político del RCD y veterano servidor del bourguibismo. Tras jurar el puesto, Mebazaa encargó a Ghannouchi la formación de un Gobierno de unidad nacional.⁸

“Tras 23 años de poder absoluto, Ben Alí despidió 2010 haciendo frente a una protesta social empujada por la crisis económica y el aumento del paro. Junto con el

⁸ CIDOB. Zine El Abidine Ben Alí. Consultado el: 18 de mayo de 2013.

enfado, particularmente de los jóvenes instruidos, por el bloqueo de oportunidades laborales y el deterioro de las condiciones de vida emergió con intensidad insospechada el hartazgo latente de toda una sociedad por el inmovilismo, la intolerancia y la impunidad de un régimen que había hecho banderas de la estabilidad y la modernización.

Fue el estallido de una verdadera revolución popular, espontánea, espoleada por las redes sociales de Internet, desprovista de líderes y sin intromisiones extranjeras. Una sublevación eminentemente civil y democrática, aunque no pacífica, que no tenía precedentes en el mundo árabe; Ni la represión policial, que dejó decenas de muertos, ni las concesiones desde arriba, insuficientes y tardías, lograron aplacar la revuelta, que el 14 de enero de 2011, con la complicidad de un Ejército remiso, obligó al dirigente, de 74 años, a huir precipitadamente a Arabia Saudí.”⁹

La revolución en Túnez marca el inicio de la Primavera Árabe, un tipo de revolución nunca antes experimentado en la región, estos levantamientos son liderados por la sociedad civil; en búsqueda de mejores condiciones de vida, sin importar la etnia, raza o denominación religiosa y rápidamente cobra fuerza gracias a que son de corte social y se propagaron debido a los medios de comunicación y redes sociales, ya que en este mundo globalizado e interconectado en el que vivimos, hicieron su deber al llevar en tiempo real las noticias a diferentes puntos del país y a otros países a lo largo de Oriente Medio y el mundo.

Otro aspecto que ayudó a que las ideas de la revolución tunecina se exportaran con tanta fuerza y rapidez fue el hecho de querer lograr su objetivo, es decir llevaron a término una dictadura de más de dos décadas. El siguiente país que se vio rápidamente contagiado por el “virus” revolucionario fue Egipto.

⁹ Ídem

1.1 La crisis de Egipto

“La República Árabe de Egipto se sitúa al Norte de África, aunque sus fronteras han variado se puede considera que limita al norte con el Mar Mediterráneo, al sur con Sudán, al este con el Mar Rojo y la península de Sinaí y al oeste con el desierto de Libia”.¹⁰ “Posee un área total de 1, 001,450 Kilómetros cuadrados, se divide administrativamente en 27 gubernaturas, su población estimada para 2013 es de 85, 294,388 habitantes de los cuales el 99.6% son egipcios y otras etnias ocupan el 0.4%”.¹¹

Se funda hace seis mil años por un pueblo procedente de Asia que se estableció en las márgenes del Nilo, para el año 1500 a.c. alcanzó la cúspide de su poder, riqueza y extensión territorial. Entre los siglos X y XV se benefició de la situación geográfica y se convirtió en el centro del comercio entre Asia y el área mediterránea. A principios del siglo XVI el sultanato de los turcos otomanos, la nueva potencia emergente en el mundo islámico, conquistó Egipto. Coincidentemente, la apertura de la ruta naval Europa-Lejano Oriente por el Cabo de Buena Esperanza terminó con el monopolio que Egipto tenía gracias a su dominio del Mar Rojo y se inició un período de decadencia económica.

Hasta el siglo XIX el dominio turco fue poco más que nominal. El poder efectivo estaba en manos de los jefes mamelucos. En 1805 asumió el poder Mohamed Alí, un jefe militar albanés que eliminó a los jefes mamelucos por medios drásticos y estableció un régimen centralizado. Reorganizó el ejército y creó el monopolio estatal del comercio exterior de la caña de azúcar y del algodón. Egipto amplió su autonomía con respecto al sultán de Estambul y se establecieron las bases de una economía moderna.¹²

Las administraciones de los sucesores de Alí aumentaron la dependencia de Europa. El deterioro económico llegó a tal punto que en 1874, para pagar deudas, se vendieron a Gran Bretaña todas las acciones del Canal de Suez (Canal de As-Sways), construido en sociedad

¹⁰ Guerra, Lourdes. : Situación Geográfica de Egipto, Artículo en línea. Consultado el: 19 de Mayo 2013. http://www.masalto.com/template_buscador.phtml?consecutivo=2833

¹¹ The World Fact Book: Egypt. Documento en línea. Consultado el: 19 de Mayo de 2013. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/eg.html>

¹² Guía del Mundo: Historia de Egipto. Artículo en línea. Consultado el: 19 de Mayo de 2013. <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/egy/History.html>

con los franceses entre 1860 y 1870. La situación continuó deteriorándose, los préstamos se sucedieron y, en 1879, las potencias impusieron la creación de una Caja de la Deuda Pública, dirigida por un ministro egipcio, uno francés y otro inglés, que asumió la administración de las finanzas del país.

Tal grado de injerencia despertó una viva reacción nacionalista, apoyada en el ejército, que ese mismo año derrocó al jedive (título de los sucesores de Alí) Ismail y obligó a su hijo Tawfiq a expulsar a los ministros extranjeros y nombrar un gabinete nacionalista. La respuesta imperialista no demoró: En 1882 tropas británicas desembarcaron en Alejandría y ocuparon militarmente el país. La ocupación fue «legalizada» en 1914 cuando Gran Bretaña declaró formalmente el protectorado y puso en el trono al rey Fuad. Esta situación se mantuvo hasta 1922, cuando una delegación egipcia negoció en Londres la independencia. Ésta, no obstante, se obtuvo en condiciones que en la práctica significaban la continuación del protectorado.

Cuando en 1948 fue creado en Palestina el Estado de Israel, Egipto y otras naciones árabes emprendieron la guerra contra ese nuevo estado. Como consecuencia de su derrota se produjeron grandes manifestaciones populares contra la monarquía. En un clima de corrupción gubernamental, dentro del ejército egipcio se constituyó el grupo nacionalista denominado Oficiales Libres, liderado por el general Mohamed Naguib y el coronel Gamal Abdel Nasser.

El 23 de julio de 1952 el grupo derrocó al rey Faruk y proclamó la república en junio de 1953. Tres años más tarde Nasser se convirtió en el presidente del país. El nuevo régimen se proclamó nacionalista, socialista e interesado en beneficiar a los fellahin (campesinos pobres). Se inició una reforma agraria que limitó el poder de los latifundistas.

En octubre de 1956, tras la nacionalización del Canal de Suez, tropas francesas, inglesas e israelíes invadieron Egipto. El gobierno repartió armas al pueblo. La intervención de la ONU y el rechazo simultáneo de soviéticos y norteamericanos obligaron a Francia, Inglaterra e Israel a retirarse. Finalmente el canal pasó a la soberanía de Egipto.

Después de la reelección de Nasser en 1965, la política egipcia dio prioridad al conflicto con Israel. Pero su intento de un estrangulamiento económico a través de un bloqueo del Golfo de Akaba fracasó durante el conflicto árabe-israelí (la «Guerra de los Seis Días») de junio de 1967. Éste culminó en una nueva derrota de los países árabes (Egipto, Jordania, Líbano y Siria) y la ocupación por parte de Israel de la península de Sinaí, la franja de Gaza, Cisjordania y el Golán sirio. El costo de la guerra agravó los problemas económicos de Egipto. Gamal Abdel Nasser falleció en 1970.

Lo sucedió el vicepresidente Anwar el Sadat, apoyado por el sector derechista del Partido Socialista Árabe fundado por Nasser. Sadat puso en práctica la denominada *infitah*, una política de apertura con relación a Occidente y de desnacionalización de la economía egipcia. Además, el nuevo gobierno rompió relaciones con la Unión Soviética y comenzó a recibir ayuda económica y militar de EEUU.

En 1973 las tropas egipcias cruzaron el Canal de Suez para terminar con la ocupación de Israel en Sinaí, iniciando la cuarta guerra árabe-israelí. Paralelamente empeoraron las condiciones de vida de los trabajadores egipcios con aumentos considerables del costo de vida y del desempleo. Grandes manifestaciones antigubernamentales se produjeron en 1976 y 1977. Los campesinos se rebelaron contra la reprivatización de las tierras nacionalizadas en 1952. Los partidos islámicos comenzaron a conspirar abiertamente contra Sadat, acusado de facilitar una nueva dominación extranjera. Sadat viajó a Jerusalén en noviembre de 1977, provocando una reacción de protesta en todo el mundo árabe. El proceso de acercamiento a Israel culminó en marzo de 1979, con la firma de los llamados Acuerdos de Camp David, por medio de los cuales Estados Unidos patrocinó la devolución del Sinaí a Egipto. A partir de ese momento, Egipto se convirtió en el principal beneficiario de la ayuda militar estadounidense, destinada a transformar al país en su aliado principal en la región tras el derrocamiento del Sha Reza Pahlevi en Irán en 1979.

En octubre de 1981 Sadat fue asesinado en un atentado por militares contrarios a la infitah¹³ y a la represión gubernamental de los movimientos islámicos fundamentalistas. El 14 de octubre el vicepresidente, Hosni Mubarak, asumió la presidencia. Mubarak inició una investigación sobre el origen de las riquezas de los familiares de Sadat con el fin de neutralizar el descontento popular. A la vez, creó facilidades para la instalación de empresas extranjeras.

Para Egipto 1984 fue un año de «apertura» interna y de moderados éxitos en la política exterior. Se logró superar las consecuencias diplomáticas más negativas que los Acuerdos de Camp David habían provocado en sus relaciones con el mundo árabe, al definir que toda solución justa a la crisis del Oriente Medio sería alcanzada solamente a través de la restauración de los derechos del pueblo palestino. La participación de capital extranjero en la economía del país registró un crecimiento notorio entre 1980 y 1986.

Tras el nombramiento del canciller y viceprimer ministro egipcio Esmat Abdel Meguid como nuevo secretario general de la Liga Árabe en 1991, que siguió al retorno de la sede de la Liga desde Túnez a El Cairo el año anterior, Egipto recuperó protagonismo político en el mundo árabe. El mismo año se inició la rebelión de los grupos islamistas que buscaban la conversión de Egipto en un estado teocrático y que durante toda esa década sostuvieron un combate sin tregua con el gobierno de Mubarak. A pesar de que el gobierno no vaciló en prorrogar el estado de emergencia y ejecutar a 15 personas en 1993. Para 1995, Mubarak había sido incapaz de encontrar una solución a la confrontación con los fundamentalistas islámicos, En noviembre, el gobernante Partido Democrático Nacional (PND) ganó las elecciones parlamentarias en medio de un clima de violencia y acusaciones de fraude. Los atentados de los grupos armados islamitas prosiguieron durante 1996 y 1997.

Las elecciones parlamentarias de agosto de 2000 estuvieron marcadas por irregularidades, ya que se les prohibió a partidarios de la oposición presentarse a

¹³Termino árabe que hace referencia a la política de “Puertas Abiertas”. Este Programa de liberalización económica en Egipto, fue una propuesta iniciada por Anwar el-Sadat a inicios de 1970 en donde se buscaba reactivar la economía por medio de la inversión privada.

votar. El Consejo Supremo de Derechos Humanos, institución financiada, y cuyos miembros son designados por el gobierno, emitió en abril de 2005 su primer informe anual. El informe denunciaba que las fuerzas de seguridad egipcias, rutinariamente, arrestaban a toda persona presente en la escena de un crimen y torturaba para obtener información, acusaciones que habían sido realizadas durante años por grupos independientes de derechos humanos pero que, por primera vez, eran reafirmadas por un organismo designado por el gobierno.

El Parlamento aprobó en mayo de 2005 la enmienda constitucional propuesta por Mubarak que permitiría la presentación de varios candidatos a las elecciones presidenciales de septiembre. Los partidos opositores habían denunciado que la nueva legislación favorecía a Mubarak y a su reelección, dado que los candidatos independientes tenían limitaciones, como el requisito de presentar al menos 65 recomendaciones por parte de miembros del parlamento para poder inscribirse en la carrera electoral. Para muchos, la reforma representaba un cambio superficial en la política egipcia. Para otros, sin embargo, la enmienda demostraba un cambio en la actitud política de la clase gobernante, que abría posibilidades que no podrían ser controladas por Mubarak. La reforma fue aprobada por 83% de los egipcios.

Las elecciones presidenciales –según observadores, marcadas por fraude y el acoso a opositores– dieron la victoria a Mubarak, quien fue reelecto para un quinto período consecutivo con el 88,6% de los votos. El Partido del Mañana, liderado por Ayman Nour, que era la principal oposición, quedó fuera de toda competencia y, para las elecciones parlamentarias, que duraron meses, la oposición fue liderada por la proscrita Hermandad Musulmana, que se presentó a través de candidatos independientes.¹⁴

“En enero de 2011, inspirados por la revolución en Túnez, miles de egipcios salieron a las calles a manifestarse. Luego, en un discurso televisado el 1º de febrero de 2011, a raíz de las protestas masivas en El Cairo y otras ciudades, Mubarak anunció

¹⁴ Guía del Mundo: Historia de Egipto. Artículo en línea. Consultado el: 25 de Mayo de 2013.
<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/egy/History.html>

que había decidido no presentarse a la reelección en septiembre. Las protestas continuaron y el 10 de febrero apareció en la televisión estatal para decir que entregaba los poderes a su vicepresidente, pero se mantendría como presidente. Al día siguiente, el vicepresidente Omar Suleiman en un lacónico anuncio dijo que Mubarak dejaba el cargo y que un Consejo Supremo Militar gobernaría el país. En mayo se supo que Mubarak, junto con sus dos hijos -Alaa y Gamal- sería juzgado por la muerte de manifestantes”¹⁵

Egipto retoma las ideas que inician con la revolución tunecina y de esta forma comienza su propio proceso revolucionario el cual termina con el derrocamiento del dictador Hosni Mubarak, el patrón iniciado en Túnez continua en Egipto con levantamiento populares que exigen mejoras en sus condiciones de vida, la presión es tan grande e insostenible que obligan al dictador a dimitir de su cargo.

Los siguientes países en seguir los pasos de las revoluciones populares son Libia y Siria, estos dos países se ven alentados por los éxitos de las revoluciones tunecina y egipcia. No debemos de perder de vista que Túnez ,Egipto, Siria y Libia (así como muchos por no decir todos los países de Oriente Medio) han estado gobernados por regímenes sultanistas, por tanto dentro de sus diferencias comparten muchas similitudes, parte de estas similitudes se ve reflejada en el descontento popular por las condiciones de vida: Altos niveles de corrupción, países dominados por una sola familia o un grupo elite muy reducido, libertades individuales suprimidas por estados de sitio permanentes, pobreza generalizada. Son algunos de los elementos que los cuatro países comparten, elementos que hicieron florecer las ideas revolucionarias que iniciaron en Túnez que luego fueron seguidas por Egipto; ideas que triunfaron y derrocaron los regímenes contra los que se levantaron, este éxito se vuelve la piedra angular o el empujón final que tanto las sociedades libia como siria necesitaba para iniciar ellos con sus movimientos populares en busca de mejoras sociales.

¹⁵ BBC Mundo. Junio de 2012.: Hosni Mubarak, El Ocaso del líder egipcio. Artículo en línea. Consultado el: 25 de Mayo de 2013.
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/06/120602_hosni_mubarak_perfil_perpetua_ip.shtml

1.2 El conflicto en Libia

“La República de Libia está situada Norte de África, bordea el Mar Mediterráneo, entre Egipto, Túnez, y Argelia. Posee un área total de 1, 759,540 kilómetros cuadrados, divididos administrativamente en 22 distritos. Su población estimada para 2013 es de 6, 002,347 habitantes de los cuales el 97% son árabes y bereberes (personas pertenecientes a un conjunto de etnias autóctonas del norte de África), el restante 3% otras etnias.”¹⁶

El comercio y la piratería convirtieron a Trípoli (Tarabulus) en uno de los principales puertos del Mediterráneo, determinando intervenciones europeas y turcas. En 1551 Solimán el Magnífico incorporó la región al Imperio Otomano. El debilitamiento de la autoridad central, sin embargo, dio a los gobernadores más autonomía, lo que dio nacimiento a proyectos independentistas. La piratería fue el pretexto para el bombardeo de Trípoli de 1804 (primera intervención militar de EE.UU. en el exterior).

En 1837 Mohamed al-Sanusi fundó una hermandad musulmana clandestina, conocida como Sanusiya, que promovió la resistencia contra los turcos, actuando también en Egipto. Ante la decadencia del Imperio Otomano, Italia le declaró la guerra en 1911, ocupando el litoral libio (última posesión turca en el norte de África). Con el comienzo de la Primera Guerra Mundial, los italianos ocupaban los puertos de Trípoli y Homs (Al-Khums). El resto del territorio se mantenía independiente. Terminada la guerra, Italia debió enfrentar la resistencia encabezada por Sidi Omar al-Mukhtar, que terminó recién en 1931, cuando capturaron y ahorcaron al líder e incorporaron Libia al Imperio de Italia.

Desde Egipto y Túnez, los Sanusiya se mantenían activos y cooperaron con los aliados en la Segunda Guerra Mundial. Idris al-Sanusi, jefe de la hermandad, fue reconocido por los ingleses como Emir de Cirenaica. Terminada la guerra, el país fue

¹⁶ The World Fact Book: Libya. Documento en Línea. Consultado el: 25 de Mayo de 2014.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ly.html>

dividido en una zona de administración inglesa (Tripolitania y Cirenaica) y otra (Fezzan) que administraba Francia desde Chad. En 1949, por decisión de la ONU, ambas se unieron en el reino independiente de Libia, cuyo trono fue ocupado por Idris al-Sanusi.

Idris basó su poder en la autoridad religiosa y los apoyos de las familias poderosas turco-libias de Estados Unidos y Gran Bretaña (ambos con bases en el país) y de las trasnacionales petroleras, instaladas en el país desde la abundante aparición del oro negro en 1960.¹⁷

Muammar al-Gaddafi, hijo de beduinos nómades, ingresó al ejército siendo un joven nacionalista. Mientras estudiaba en Londres, en 1966, fundó la Unión de Oficiales Libres. De regreso a su patria, continuó la labor política y conspirativa en el seno del ejército. El 1º de Septiembre de 1969 inició en Sebha una rápida insurrección que derrocó a la monarquía. El Consejo de la Revolución, dirigido por Gaddafi se proclamó musulmán, nasserista y socialista; eliminó las bases militares estadounidenses e inglesas, limitó drásticamente la actividad de las casi 60 firmas trasnacionales instaladas, y asumió el control de la producción de petróleo sin romper totalmente con las compañías extranjeras.¹⁸

“Históricamente, la participación política de los ciudadanos ha sido un problema en Libia. Con el régimen del Rey Idris se trató de implementar una especie de parlamento controlado que finalmente se disolvió en 1963, acabando con el mínimo de democracia existente en el país. Gaddafi, con su Revolución Verde de 1969 propuso un cambio de régimen que prometía implementar un sistema más democrático y representativo que saciara la sed de participación política de la población.”¹⁹

¹⁷ Guía del Mundo: Libia. Documento en línea. Consultado el: 26 de Mayo de 2013. <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/lby/History.html>

¹⁸ Guía del Mundo: Libia. Documento en línea. Consultado el: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/lby/History.html>

¹⁹ Barrera Castro, Libia en el año de las revoluciones: ¿El fin de una era? Artículo en línea. Consultado el: 25 de Mayo de 2013.

Gaddafi puso en marcha un ambicioso proyecto de desarrollo, con énfasis en el agro. Cada familia rural contó con un promedio de diez hectáreas de tierra, un tractor, vivienda, herramientas y riego. Se abrieron más de 1.500 pozos artesianos y 2 millones de hectáreas desérticas comenzaron a recibir riego artificial.

Debido al rápido crecimiento, Libia recibió trabajadores de otros países árabes y técnicos de todo el mundo. En 1973, a partir de la publicación del Libro Verde –en el que expone sus fundamentos éticos y políticos, donde niega el capitalismo y el marxismo– Gaddafi creó una estructura de participación, con comités populares y del Congreso General del Pueblo.

En las ciudades, Gaddafi creó un sistema de previsión social, con asistencia médica gratuita y estímulos a familias numerosas. A los trabajadores industriales les dio el 25% de participación en las ganancias de las empresas. Libia, en cinco años, dejó de ser el país más pobre del norte de África y alcanzó el ingreso per cápita más alto del continente: 4 mil dólares anuales.²⁰

“A esto es necesario sumar la concentración del poder en su figura que se comenzó a gestar desde los primeros años y que se consolidó con la publicación del *Libro Verde* entre 1975 y 1979 en el cual Gaddafi expresó su ideología política y la impuso a modo de constitución nacional. De esta forma, el Líder de la Revolución diseñó un complicado sistema político de representación popular denominado *Jamahiriyah* en el cual los partidos políticos, las asambleas parlamentarias y los referendos, entre otros instrumentos de la democracia, estaban prohibidos en la base de que constituyen instrumentos de opresión de las democracias modernas. Estas herramientas democráticas fueron reemplazadas por los congresos y los comités populares.”²¹

<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33657/3/articulo2.pdf>

²⁰ Guía del Mundo: Libia. Documento en línea. Fecha de Consulta: 25 de Mayo de 2014.

<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/lby/History.html>

²¹ Barrera Castro, Libia en el año de las revoluciones: ¿El fin de una era? Artículo en línea. Fecha de Consulta: 25 de Mayo de 2014.

<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33657/3/articulo2.pdf>

En 1977, Libia pasó a llamarse Jamahiriya Árabe Popular y Socialista (jamahiriya es un neologismo que significa «Estado de masas»). Los resultados ampliamente positivos en lo interno, no fueron similares en el plano diplomático. Fracasaron las tentativas de integración con Siria, Egipto y Túnez. Gaddafi cuestionó la política de reconciliación entre Egipto e Israel, lo que le valió fricciones con la monarquía saudita, los emiratos y Marruecos.

Desde 1980 la diplomacia libia apuntó al África subsahariana y América Latina. Apoyó a los guerrilleros del Frente Polisario y participó directamente en la guerra civil de Chad, en defensa del Gobierno Transitorio de Unión Nacional (GUNT) dirigido por Goukouni Oueddei.

Estados Unidos vinculó a Gaddafi con el terrorismo mundial y, en agosto de 1981 en el Golfo de Sidra, derribó dos aviones libios. Gaddafi evitó una respuesta violenta y obtuvo el apoyo político de regímenes árabes conservadores, antes hostiles a Trípoli. Además de imponer un bloqueo económico, Estados Unidos bombardeó Trípoli y Benghazi en 1986 buscando eliminar a Gaddafi.

En noviembre de 1991 la justicia estadounidense y la británica culparon al gobierno libio por los atentados de 1988 a los aviones de Pan Am, Lockerbie, Inglaterra –270 muertos, de los cuales 189 eran estadounidenses–, y de UTA, en Nigeria, con 170 víctimas. En enero de 1992 Libia se declaró dispuesta a colaborar con la ONU para esclarecer los atentados.

Gaddafi, no obstante, rechazó un pedido de extradición de agentes libios vinculados a los atentados, exigido por la ONU, y propuso, sin éxito, la realización del juicio en Trípoli. La ONU dio el ultimátum para una renuncia explícita al «terrorismo», con un plazo hasta el 15 de abril de 1992. Pasado ese límite, la Comunidad Económica Europea y los siete países más industrializados adoptaron sanciones económicas, y Gaddafi apeló –sin éxito– ante la Corte Internacional de Justicia. En 1994 la ONU intensificó el embargo.

El aislamiento, sin embargo, no impidió el crecimiento del sector privado ni de las inversiones extranjeras, principalmente en proyectos petrolíferos. En 1996 se logró la apertura de una sección del acueducto diseñado para abastecer de agua a poblaciones aisladas en el desierto.

El Movimiento de Países no Alineados y la Organización de la Unidad Africana respaldaron en 1998 un pedido libio para que los dos sospechosos por el atentado de Lockerbie fueran juzgados en un país neutral. El Reino Unido y Estados Unidos propusieron que fueran juzgados en La Haya por jueces escoceses y bajo la ley escocesa.

En septiembre de 1999, más de 20 mandatarios africanos y árabes concurrieron a Trípoli para el trigésimo aniversario de la revolución. Después de 15 años de ruptura diplomática, Londres acreditó un embajador en Trípoli en diciembre.

Libia aprovechó la apertura para iniciar una ofensiva diplomática en la región, ofreciéndose como mediadora en el conflicto de Sudán y reanudando el diálogo con Chad. En marzo del año 2000 Washington envió una delegación, con el fin de estudiar el levantamiento de las trabas a las inversiones y los viajes a Libia, prohibidos desde 1981.

Luego de reconocer, en una carta al Consejo de Seguridad de la ONU, su responsabilidad en los atentados de Lockerbie, el gobierno libio estableció una indemnización de 2.700 millones de dólares para repartir entre los familiares de las víctimas, en agosto de 2002. En septiembre de ese mismo año, la ONU levantó las sanciones contra el país.

El gobierno de Gaddafi anunció, en diciembre de 2003, que abandonaría sus programas de desarrollo de armas de destrucción masiva. En enero de 2004, Libia acordó compensar a las víctimas de un avión francés derribado sobre el desierto en 1989. En marzo, el Premier británico, Tony Blair, llegó al país en lo que fue la primera visita de este tipo desde 1943. Acorde a su nueva política, Libia decidió pagar, en

agosto, 35 millones de dólares, como compensación a las víctimas de un ataque con bomba en un club nocturno de Berlín, Alemania, en 1986.

En mayo de 2006, las relaciones diplomáticas con Estados Unidos estaban definitivamente encaminadas. El ministro de relaciones exteriores, Abdel Rahman Shalgham, dijo que la normalización de la relación entre ambos países servía a los intereses bilaterales pero también a la estabilidad política internacional.²²

“La situación económica que ha proyectado Libia desde principios de la década del 60 como producto del *boom* petrolero, situaba al país magrebí como uno de los más estables y prósperos del continente africano. Esto, sumado a su fuerte política exterior y el posicionamiento de su líder, Muammar Al Gadafi, lograron mostrar una imagen de Libia como una potencia del Sur y regional. De hecho, en 2009 Gadafi lideraba el Foro de Integración y Cooperación entre América del Sur y África (Cumbre de ASA) que basaba su influencia en el potencial petrolero de los dos líderes más fuertes, Libia –en el lado africano– y Venezuela –en el suramericano.

Es por esto que sorprende de cierta manera la llegada del fenómeno revolucionario de la región que encontraba sus razones más profundas y populares en los altos precios de los alimentos y demás bienes básicos, que para el caso de Libia eran relativamente bajos. Ahora bien, por el lado del desempleo, Libia presenta una tasa del 30%, similar o mayor a la de sus vecinos inmersos en revoluciones populares, lo cual puede explicar el contagio. Sin embargo, las razones que han expuesto los opositores al régimen y los rebeldes armados son más políticas que económicas.”²³

“Así mismo, su poderío económico producto del petróleo también lo convertiría en una figura importante en el mundo, no obstante, su influencia era muy controversial en la medida que las ganancias petroleras lo acreditaron para tomar riesgosas

²²Guía del Mundo: Libya. Documento en Línea. Fecha de consulta: 25 de Mayo de 2013.
<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/lby/History.html>

²³ Barrera Castro, Libia en el año de las revoluciones: ¿El fin de una era? Artículo en Línea. Fecha de Consulta: 25 de Mayo de 2013.
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33657/3/articulo2.pdf>

decisiones en política exterior e internamente. Con todo este poder a su disposición el líder libio comenzó a corromper el espíritu mismo de su revolución tomando medidas represivas frente a los grupos e individuos que en cualquier nivel de su telaraña política expresara críticas acerca del régimen. Esta tendencia represiva y autoritaria se fue consolidando con el paso del tiempo, así como también algunos escándalos de corrupción de parte de los funcionarios del régimen, incluidos los hijos del mandatario. Las libertades individuales se fueron suprimiendo así como también la posibilidad de ejercer profesiones de forma privada.”²⁴

Gracias al éxito de las revueltas al derrocar a Ben Ali en Túnez y a Hosni Mubarak en Egipto, en Libia el 15 y 16 de Febrero de 2011 comienzan las primeras revueltas. Dos mil manifestantes protestan en Bengasi (feudo de la oposición) por la detención de un activista de derechos humanos y contra los gobernantes corruptos. Hay 38 heridos y, en Al Baida, mueren dos personas. Se extienden las protestas en la llamada ‘jornada del cólera’. El Ejército comienza a utilizar fuego real. Según Al Jazeera hay 14 muertos.

Ante la llegada de la Primavera Árabe a Libia, las bases de casi 42 años de gobierno autocrático temblaron, a lo que Gadafi respondió con violencia desmesurada utilizando a las fuerzas militares que se enfrentaron a los sublevados causando algunas muertes y múltiples heridos. Los enfrentamientos continuaron durante días mientras que el líder de la Revolución se escudaba nuevamente en la represión a las críticas a su gobierno. Sin embargo, esta vez la reacción violenta de parte del régimen de Gadafi causaría la indignación de la comunidad internacional y en el ámbito interno, de esta manera se originó la creación de un grupo rebelde armado que comenzó a tomarse ciudades donde el descontento popular iba creciendo.

Mientras tanto, el Ejército dispara en Bengasi contra los manifestantes y se registran enfrentamientos en Misrata, a 200 kilómetros de Trípoli. Los opositores controlan ya

²⁴ Ídem

Bengasi y Jalu y algunos miembros del Ejército comienzan a desertar. Primera deserción de un miembro del régimen: dimite el ministro de Justicia y los imanes de las mezquitas llaman a la lucha.

“Ahora con la presente crisis, potencias mundiales como Francia, el Reino Unido y Estados Unidos han vuelto a promover medidas de presión en contra de este dictador africano, con la diferencia que ahora las condiciones puestas por Occidente si incluyen la salida de Gadafi del poder. Ante las sanciones internacionales, el congelamiento de sus activos en el extranjero y la intervención militar en el marco de la OTAN y con autorización de Naciones Unidas, Gadafi ha respondido con la arrogancia característica de su forma de gobernar y actualmente se ha rehusado a frenar el uso de medios violentos para contener el avance de la oposición, reprimir las demostraciones pacíficas de la población civil y para finalmente, mantenerse en el poder.”²⁵

Gadafi expresó que no abandonaría el poder y que estaba dispuesto a morir. Mientras tanto la frontera con Egipto queda bajo control de los opositores, mientras se inicia el aislamiento internacional de Gadafi: la liga Árabe suspende la participación de Libia en sus reuniones.

El resultado del uso de la fuerza en contra de la población civil y como contramedida a este impasse político que enfrenta hoy el régimen, es una crisis humanitaria que algunos analistas y periodistas se han atrevido a llamar genocidio – incluso afirmando que de no actuar, Libia podría ser una nueva Ruanda –. El segundo gran efecto de estas acciones es una guerra civil que no parece tener una salida en el corto plazo. En este conflicto se enfrentan por un lado las fuerzas leales a Gadafi y por otro, los grupos rebeldes que se han formado y concentrado en la zona oriental del país, cuya base se ubica en la ciudad de Bengazi.

²⁵ Barrera Castro, Libia en el año de las revoluciones: ¿El fin de una era?. Artículo en Linea. Fecha de Consulta: 25 de Mayo de 2013.
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33657/3/articulo2.pdf>

Es importante aclarar que esta no es la primera vez que se forman grupos armados contrarios al régimen de Gadafi. De hecho, a principios de su mandato y con el inicio de las medidas represivas, se formó un grupo armado que aún existe, llamado *Frente Nacional para la Salvación de Libia* (NFSL, por sus siglas en inglés) que llevó a cabo operaciones militares poco exitosas para derrocar a Gadafi. Sus acciones en la actualidad se han reducido a promover campañas de concientización de las acciones despotas del líder libio a través de los medios virtuales debido a que se encuentra en el exilio.

Ahora bien, la lucha armada que se desarrolla en el país comenzó con una estrategia ofensiva de parte de los rebeldes libios que se organizaron en los territorios donde el régimen de Gadafi no contaba con un significativo apoyo popular, ganando terreno hasta controlar algunos puertos importantes como Misrata, ciudades petroleras como Brega y Ras Lanuf y la segunda ciudad más importante del país, Bengazi. No obstante, el avance de los rebeldes fue rápidamente contrarrestado por las mejores equipadas y entrenadas fuerzas leales al régimen, que con ataques aéreos, tanques y equipos de artillería retomaron algunos puntos estratégicos.²⁶

La crisis en Libia capturó la atención de la comunidad internacional en general desde el principio debido a los reportes de violencia extrema que se dieron a conocer a partir de las protesta; el uso de la fuerza en contra de la población civil por parte del régimen de Gadafi y las incitaciones del líder libio han sido consideradas como inaceptables por la comunidad internacional que ante esta crisis ha respondido rápidamente en comparación con otros escenarios pasados como Ruanda o Bosnia. No obstante, la efectividad de dicha respuesta no fue la esperada y el compromiso de las potencias involucradas se extendió más de lo deseado.

Las demostraciones del régimen de Gadafi, de acuerdo con los reporteros y observadores internacionales van desde reprimir con disparos y gases a las personas que participan en las protestas en su contra, hasta bombardeos aéreos en zonas residenciales controladas por la oposición, pasando por el uso de armas que por su

²⁶ Ídem

imprecisión pueden maximizar las bajas civiles y que han sido prohibidas por un número significativo de países. Asimismo, la retórica que se le atribuye al líder libio es bastante controversial en la medida en que en sus discursos usa términos como “ratas” y “cucarachas” para referirse a los rebeldes e insta a sus tropas a “limpiar” el país casa por casa.²⁷

Teniendo en cuenta lo anterior, la comunidad internacional emite una respuesta que consta de una serie de medidas de presión para disuadir a Gadafi hacia el cese de hostilidades en contra de la población civil. En primera medida, se implementaron sanciones económicas y diplomáticas al régimen y se congelaron los activos del líder y de sus allegados –tanto familiares como asesores y oficiales del Estado– en el extranjero. En segundo lugar, se extendió un embargo de armas desde Naciones Unidas con el fin de evitar el recrudecimiento de la violencia.

Por otro lado, La Unión Europea acuerda sanciones y Estados Unidos congela los activos de Gadafi y su familia. De igual forma, la ONU aprueba sanciones contra Gadafi, bloquea sus bienes en el exterior e impone el embargo de armas. La oposición anuncia la creación de un Consejo Nacional de Transición (CNT). Y 100,000 refugiados huyen a las fronteras con Túnez y Egipto.

Mientras tanto, el 26 de febrero, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprueba la Resolución 1970 que exigía el fin del uso de la fuerza armada indiscriminada contra la población civil (2011) pero ésta no fue respetada por Libia. De igual manera, el 17 de marzo de 2011, La ONU aprueba la resolución 1973 para tomar "todas las medidas necesarias" para proteger a la población civil, aunque excluye la intervención en suelo libio. Tras celebrarse la "Cumbre de París", comienza la intervención militar. Estados Unidos acusa a Gadafi de "violar el alto el fuego" y consecuentemente se impone una zona de exclusión aérea. La fuerza internacional liderada por la OTAN, bombardea Trípoli, destruye un edificio del

²⁷ Ídem

palacio de Gadafi y logra que sus tropas se retiren en Bengasi. De igual forma, un ataque aéreo de la OTAN causa 50 muertos en Brega.

“Esta resolución ha sido vital para que la comunidad internacional tome acción en la crisis de Libia. Sin embargo, su alcance en el ámbito del uso legítimo de la fuerza en el sistema internacional es más amplio. Para este caso se recurrió al principio de la “responsabilidad de proteger”–o R2P, como es conocido en Estados Unidos– con el cual la intervención militar extranjera es legítima cuando un Estado falla en su deber de proteger a sus ciudadanos, como en el presente caso. De igual manera, este principio entra en vigor en situaciones de genocidio, crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y de limpieza étnica, de acuerdo a lo convenido por los jefes de Estado y de Gobierno en la Cumbre Mundial de 2005.”²⁸

“La OTAN emprende la mayor ofensiva en tres semanas en la que mueren decenas de leales a Gadafi en Ajdabiya. La ONU logra abrir un corredor humanitario. La OTAN bombardea el complejo residencial de Gadafi en Trípoli, así como bombardea de nuevo instalaciones de Gadafi.”²⁹

“El 14 de Mayo, los opositores a Gadafi piden a Estados Unidos que reconozca al Consejo Nacional de Transición (CNT) como representante legítimo del país. El Consejo Nacional de Transición (CNT) no consigue el reconocimiento oficial de la Casa Blanca. La OTAN lanza la mayor ofensiva aérea en Trípoli, desde que empezó la operación aliada para proteger a la población libia.

Durante el mes de Junio, las tropas del régimen prosiguen sus ataques en todos los frentes abiertos sobre todo en Misrata donde, según Amnistía Internacional, pueden constituir crímenes de guerra. La Corte Penal Internacional solicita una orden de

²⁸ Ídem

²⁹ Lea Noticias. 2011.: Resumen de lo Ocurrido desde que comenzó la rebelión en Libia. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 26 de Mayo de 2013.
<http://www.leanoticias.com/2011/08/21/resumen-de-lo-ocurrido-desde-que-comenz-la-rebelin-en-libia/>

arresto contra Gadafi y su hijo Saif el Islam por supuestos crímenes de lesa humanidad.

Mientras tanto, ya en el mes de Julio el Reino Unido reconoce al Consejo Nacional de Transición (CNT) como "única autoridad gubernamental" de Libia y decide expulsar de su territorio a los actuales representantes diplomáticos del Gobierno de Muammar el Gadafi. Más adelante, "el 20 de agosto los rebeldes libios cercan Trípoli y Gadafi envía un mensaje grabado al pueblo en medio de los tiroteos en la capital. Los insurgentes anuncian que controlan las principales fuentes de energía: la petrolera de Brega y la refinería de Zauiya. Los rebeldes irrumpen en Trípoli y combaten contra las tropas del régimen por el control de la capital. La OTAN bombardea el cuartel general de Gadafi y un aeropuerto en Trípoli. Y es el 22 de agosto cuando los rebeldes llegan al corazón de Trípoli y controlan buena parte de la capital libia. Miles de personas celebran su llegada en diversos barrios y la céntrica Plaza Verde de la ciudad. Tres de los hijos de Muamar el Gadafi, Saif el Islam, Saadi y Mohamed, son capturados por las fuerzas sublevadas".³⁰

Mientras tanto, Muammar Gaddafi fue encontrando por los opositores a su gobierno en los alrededores de su ciudad natal y éste fue brutalmente golpeado y asesinado por los rebeldes, el fallecimiento fue anunciado por el Consejo Nacional de Transición (CNT) y desde entonces, la información sobre las circunstancias de lo sucedido ha sido muy confusa. Incluso muerto, Muammar Gaddafi provoca discrepancias en el mundo. Varios organismos y políticos mundiales exigen una investigación minuciosa sobre su fallecimiento, ya que consideran que los soldados violaron las normas del derecho internacional golpeando al líder derrocado y disparando en su contra.

³⁰El País.: Cronología de la Guerra en Libia. Artículo en línea. Fecha de Consulta: Mayo 26 de 2013. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/22/actualidad/1313964006_850215.html

Es evidente que las ideas de la Primavera Árabe se esparcieron rápidamente a sus países vecinos pero hay una clara diferencia en cuanto a los actores externos y el acontecer tanto en Libia como más adelante se reflejara en Siria. En el caso de Libia, la situación rebasó las fronteras ya que países como Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la Unión Europea actuaron con rapidez y eficacia aprovechando la situación de caos e inestabilidad en este país para apoyar a los opositores a Gaddafi y acabar de una vez por todas con el líder libio y al mismo tiempo introducir ideas democráticas, con sistemas de partidos o un Gobierno reformista para llevar a cabo una transición, y con ello, impedir que los actores locales asuman la responsabilidad del proceso. La población libia hizo su parte para lograr el cambio político en 2011 y ahora espera iniciativas y proyectos concretos por parte del Gobierno, que indiquen un camino positivo hacia el futuro. La ausencia de cualquier tipo de actividad industrial, el limitado número de empresas privadas, los altos índices de desempleo y la falta de oportunidades de empleo amenazan la cohesión y la estabilidad del país.

Las perspectivas para la reconstrucción de Libia siguen siendo inciertas. Tras la muerte de Gaddafi en octubre de 2011, el Consejo Nacional de Transición (CNT) rápidamente formó gobierno y dio a conocer el calendario electoral. Sin embargo, aún queda mucho por hacer. Ahora, es necesario que la comunidad internacional dirija sus esfuerzos hacia la mejora de la gobernanza económica, a ayudar a gestionar las complejas divisiones tribales y étnicas del país y al desarrollo de estructuras de seguridad más democráticas.

Al contrario de la mayoría de sus vecinos en el norte de África, Libia tiene la ventaja de contar con suficientes recursos para construir un futuro prometedor. No obstante, quedan por definir las directrices para la muy necesaria reforma económica, clave para el futuro del país. Además de los desafíos económicos, la situación política es lo suficientemente complicada como para perjudicar la reconstrucción del país.

Al contrario de Túnez, que es, en comparación, un país étnicamente homogéneo, la sociedad libia está formada por una compleja red de tribus, clanes y etnias distintas.

Las posibles tensiones y divergencias a raíz de esa mezcla social constituyen otro desafío para la construcción de una Libia pacífica, democrática y unificada. No obstante, a pesar de los grandes desafíos económicos, políticos y sociales, el CNT podrá afrontarlos de manera eficaz si cuenta con un apoyo sólido por parte de la comunidad internacional y no se pierde más tiempo.³¹

Para el 21 de Octubre de 2011 la OTAN se encontraba en el debate de ponerle fin a su intervención al no plantear grandes planes en Libia aunque se encontrarían en la disposición de ayudar ante la existencia de una base legal para hacerlo y el apoyo internacional además se pronunciaron para resaltar el “fin de una era de despotismo y represión”.³²

Una vez que el Consejo Nacional de Transición declarase la liberalización oficial del país se deberá formar un gobierno provisional en un plazo de 30 días; dicha tarea no ha sido fácil y se evidencia en la dificultad de pactar un Ejecutivo para la transición aun cuando circularon por varias semanas las listas de ministrables e incluso hubieron ocasiones en las cuales parecía que el presidente Mustafa Abdel Yalil anunciaría la composición de dicho gobierno.

Además, los retos para los vencedores de la guerra son el respeto para aquellos quienes con todo el derecho del mundo continúen expresándose a favor de Gadafi y las estrategias que acompañan a las represalias y venganzas.³³

Con respecto a las represalias, otro requisito fundamental para poner fin a la guerra civil será desarmar a las milicias y facciones derrotadas con la ayuda inestimable de la OTAN a las tropas progubernamentales y evitar venganzas contra los leales a

³¹ Mikaïl Barah, Los múltiples retos de la reconstrucción de Libia, FRIDE. Publicación en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013. <http://www.fride.org/publicacion/978/los-multiples-retos-de-la-reconstruccion-de-libia>

³² El País Internacional.2011. La OTAN debate poner fin a su intervención en Libia. Artículo en Línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/20/actualidad/1319113588_193812.html

³³ Ídem

Gadafi ya que ambos bandos perpetraron crímenes contra la humanidad y de guerra y se ha demandado que se abra una investigación veraz para establecer las pertinentes responsabilidades.³⁴

Dicho gobierno interino deberá evitar las purgas dentro de la Administración y el Ejército, así como también tener presente la amarga experiencia iraquí cuando la legalización del Baaz y la desmovilización del Ejército resquebrajaron el Estado central y abandonaron el terreno para la guerra sectaria para no tropezar en la misma piedra. Para ello, el Consejo Nacional de Transición anunció una Hoja de Ruta para devolverle la normalidad a Libia.³⁵

La primavera próxima se deberá elegir una Conferencia Nacional, encargada de redactar una nueva Constitución. El presidente interino Mustafa Abdelyalil prometió a todos los ciudadanos ser iguales ante la ley independientemente su religión, etnia, lengua, ideología o credo, advirtió además que la *sharía*³⁶ se convertiría en la única fuente de legislación, un guiño a los sectores islamistas que tanto han contribuido a la caída del antiguo régimen y un plazo de 18 meses la celebración de las primeras elecciones libres y competitivas en la historia del país.

Luego de siete meses de haber lanzado en Libia la Operación Protector Unificado que acabó con la vida de Muamar el Gadafi y con su régimen, la OTAN le puso fin a su campaña el 31 de Octubre de 2011 pero permaneció vigilando y respondiendo a las amenazas civiles en caso de ser necesario durante el periodo de transición.³⁷

³⁴ El País Internacional.2011. Un país sin cultura democrática. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/21/actualidad/1319174654_727531.html

³⁵ El País Internacional.2011. Un país sin cultura democrática. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/21/actualidad/1319174654_727531.html

³⁶ En árabe significa sendero, la *sharía* guía todos los aspectos de la vida musulmana incluyendo las rutinas diarias, la familia y las obligaciones religiosas, y los aspectos económicos. Se deriva del Corán y de Sunna.

³⁷ Martínez de Rituerto.R. 2011. La OTAN anuncia que abandona su misión en Libia el día 31 de Octubre. Artículo en Línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/21/actualidad/1319225348_283882.html

Las expectativas de más de seis millones de libios son descomunales, y tal como sucedió en Túnez y Egipto, se espera no sólo un cambio político sino también cierta prosperidad económica.

Aunque el proceso político que arrancó pecó de optimismo, muchas ciudades comenzaron a ejercer su cuota de poder ya que todos creen haber liberado Libia y unos pensaron haberlo hecho mejor que otros. En Bengasi porque iniciaron la revuelta, en Misrata por la decisiva participación en la guerra, en Zauiya por escapar a las montañas para entrenar en el manejo de armas y pelear, los bereberes exigen sus derechos culturales, los tuareg temen ser objeto de represalias dado que dos de sus tres tribus apoyaron abiertamente al dictador, los dirigentes islamistas no escondieron su rechazo a los ministros liberales quienes tras vivir décadas de exilio son los que llevan las riendas del Gobierno. Por tanto, el Consejo Nacional programó la celebración de elecciones constituyentes en el plazo de 8 meses, lapso que quizás fue demasiado breve dada la inexistencia de partidos políticos e instituciones; el Parlamento tendría la misión de redactar una constitución que se sometería a un referéndum para convocar en 18 o 20 meses comicios presidenciales, dando a Libia una pequeña oportunidad de dejar a un lado sus diferencias.³⁸

El Consejo Nacional de Transición (CNT) de Libia expresó su deseo que la OTAN mantuviese su respaldo militar a las nuevas autoridades hasta finales del año 2011 ya que los últimos fieles del dictador representan una amenaza para Libia.³⁹

En Diciembre de 2011, a tan solo diez meses de que una decena de personas se congregasen en la plaza Shasara (Plaza del Árbol) de Bengasi, miles de vecinos de la ciudad que vio nacer el alza en contra del régimen de Muamar el Gadafi vuelven a

³⁸ Muñoz, J. 2011. Los recelos territoriales empañan la declaración del fin de la guerra libia. Artículo en Línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/23/actualidad/1319380827_863166.html

³⁹ Espinoza, A. 2011. El presidente libio pide a la OTAN que mantenga la misión hasta final de año. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/26/actualidad/1319622146_349699.html

protestar en contra del Consejo Nacional quien dirigía el proceso de transición. Con la sospecha de la presencia de antiguos gadafistas en un gobierno cuya composición es desconocida debida a que el primer ministro Abderrahim el Kib no publicó los nombres de todos los ministros que constituyen el gabinete desde hace tres semanas. Las milicias de algunas ciudades, especialmente Zintán y Misrata, se muestran más que reacias a entregar las armas y provocar la ira de los tripolitanos hartos del caos y de la ausencia de instituciones en un país que intenta formar su Ejército y fuerzas de seguridad y poner en marcha su industria petrolera. Pero los desafíos son enormes para un país en donde nada funciona adecuadamente, ni aun bajo la dictadura de cuatro décadas de Gadafi ni durante la monarquía del rey Idris (1951 – 1969) quien creó un Estado moderno organizado.⁴⁰

Para inicios del 2012, a tan solo tres meses de la caída de Muamar al Gadafi, la inestabilidad política hace cada vez más difícil la construcción de una nueva Libia. El gobierno provisional se encuentra bajo escrutinio al tener muchas dificultades para imponer su autoridad en todo el país y las sospechas que los abusos y violaciones de los derechos humanos han sobrevivido a la dictadura no ayudan a la confianza del mismo.⁴¹

Durante Junio de 2012, Libia parece dar pequeños pasos hacia la democracia ya que el gobierno provisional ha censado al 90% de los votantes, de las cuales el 47% son mujeres, elegibles para lo que serán las primeras elecciones en 60 años. Ya se han celebrado elecciones municipales en las ciudades de Bengasi y Misrata en donde la

⁴⁰ Muñoz, M. 2011. La transición encalla en Libia. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/15/actualidad/1323942499_666493.html

⁴¹ Paoane, M.; Rituerto, R. 2012. El desgobierno y la anarquía de las milicias hunden a Libia en el caos. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/01/26/actualidad/1327571319_156989.html

vida cotidiana ha regresado prácticamente a la normalidad y el orden y control se encuentra regulado por la policía y el ejército.⁴²

Para Diciembre de 2013, el temor a que una de las mayores potencias petrolíferas de África se convirtiese en un Estado fallido empujó a la OTAN a actuar dando luz verde a un programa de instrucción de la Fuerza Armada nacional y que permitirá a Turquía, Italia, Reino Unido y EEUU entrenar a 15.000 soldados fuera del territorio libio.⁴³

En el marco de las segundas elecciones parlamentarias, para Junio de 2014, el registro de votantes fue bajo: de una población de aproximadamente 6 millones, sólo el 1.5 millones de personas se registraron para votar en comparación con los 2.8 millones que lo hicieron en las elecciones de Julio de 2012 esto debido a que la situación actual, con un país dividido, representa un riesgo que podría acelerar la violencia en lugar de resolver los problemas en Libia.⁴⁴

La solución a los muchos desafíos de Libia se encuentra en la unión de los esfuerzos y su canalización hacia objetivos concretos. La comunidad internacional tiene un papel muy importante que jugar. Mientras que las autoridades libias no permiten la injerencia internacional directa en sus asuntos, el CNT y el Gobierno libio están abiertos a sugerencias que podrían ayudar a efectuar la transición de la manera más eficaz posible. Libia se enfrenta a serios desafíos económicos y políticos. No obstante, es necesario tener en cuenta una serie de cuestiones adicionales, entre ellas la seguridad. Y es aquí donde los socios internacionales podrían jugar un papel importante.

⁴² El País. 2012. Libia, hacia la democracia. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://elpais.com/elpais/2012/06/08/opinion/1339169249_469947.html

⁴³ Varo, L. 2013. Libia sucumbe al caos de las milicias. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/29/actualidad/1388355994_424217.html

⁴⁴ Toaldo, M. 2014. Tres claves para interpretar las elecciones en Libia. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://www.ecfr.eu/madrid/post/tres_claves_para_interpretar_las_elecciones_en_libia

La primavera Árabe ha dado lugar a una grave situación de inseguridad regional dado el insuficiente o casi nulo control de las fronteras de los países en transición (Libia y Túnez y sus fronteras con Egipto). Muchos elementos radicales han conseguido expandirse a lo largo de la región, como se ha visto en la frontera siria donde luchadores libios se han unido a opositores anti- Assad.

Asimismo, los socios internacionales de Libia deberían ayudar al Gobierno a diseñar una agenda política clara y sistemática, que incluya cuestiones como la representación, la estabilidad (incluida la institucional) y un enfoque especial sobre cómo realizar el potencial económico del país.

“Por su parte, los libios también deberían acercarse a sus socios árabes, africanos, asiáticos y rusos con el fin de desarrollar asociaciones comerciales. Así, Libia podría acabar convirtiéndose no solo en ejemplo para el resto de la región, sino que también podría demostrar que la diversidad de la población, sus distintas orientaciones ideológicas y sociopolíticas y sus diferencias tribales y raciales no son necesariamente un impedimento para la construcción de un nuevo Estado democrático.”⁴⁵

⁴⁵ Ídem

1.3 El conflicto en Siria

“La República de Siria se encuentra situada en Oriente Medio bordeando el Mar Mediterráneo, entre el Líbano y Turquía, posee un área total de 185,180 Kilómetros cuadrados, se divide administrativamente en 14 provincias, su población estimada para 2013 es de 22,457,336 habitantes, de los cuales el 90.3% son árabes, kurdos armenios y otras etnias ocupan el 9.7%.”⁴⁶

En la antigüedad, Siria era el nombre genérico de la región comprendida entre la península de Anatolia, Turquía y el Sinaí. El dominio de ese territorio fue un objetivo constante de las antiguas civilizaciones, desde los egipcios, que lo consideraban la puerta de entrada a su país, hasta los persas, que veían en él un puente hacia el imperio universal que proyectaban. Tras la muerte de Alejandro Magno en el 323, el enorme imperio se dividió y Siria se convirtió en el centro del estado seléucida (por Seleuco, general de Alejandro), que se extendía hasta la India. En el período romano, ya pérdida la parte oriental ante el avance de los partos, la provincia de Siria fue una frontera constantemente agitada por las guerras.

La arabización del territorio fue llevada a cabo por los califas Ummaia, que hicieron de Damasco la capital del imperio (ver historia de Arabia Saudita), entre los años 660 y 750, y sentaron las bases de un fuerte sentimiento nacional. Al derrotar a los Ummaias, los Abbas trasladaron la capital a Bagdad, donde los nuevos califas contaban con mayor apoyo. Si bien mantuvo su importancia económica y cultural, la pérdida de peso político de Damasco fue considerable y se tradujo en el siglo XI con la casi indiferencia con que los califas de Bagdad recibieron la invasión de los cruzados. La defensa quedó a cargo de los emires locales; sus rivalidades internas justificaron el triunfo y el sustento durante casi 200 años de una fuerza cristiana reducida, alejada de sus bases de apoyo.

⁴⁶ The World Fact book: Syria. Documento en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>

Los egipcios iniciaron en el siglo XIII, el proceso de expulsión de los cruzados. Eso hizo de Siria una virtual provincia egipcia, teatro del enfrentamiento con los invasores mongoles y tártaros. En el siglo XVI los egipcios perdieron definitivamente el dominio del país, que quedó en poder del Imperio Otomano.

De la herencia de los cruzados se incluye el fortalecimiento de las comunidades cristianas en la región, especialmente la de los maronitas, que servirían de pretexto para las injerencias europeas a partir del siglo XVII. Cuando el jedive de Egipto Muhammad (Mehemet) Alí conquistó Siria en 1831, los pesados impuestos y el servicio militar causaron una rebelión popular en la que participaron cristianos y musulmanes. Las potencias europeas invocaron la represión contra los cristianos como pretexto para intervenir, detuvieron la ofensiva de Alí y delegaron a los franceses la «protección de los cristianos sirios». El proceso culminó con la retirada egipcia en 1840, la restauración del dominio otomano y la aceptación por los sultanes turcos de que se instalasen misiones y colegios cristianos subvencionados por los europeos.

En 1858, los maronitas, organizados en comunidades concentradas en la región montañosa entre Damasco y Jerusalén, rompieron con su clase dominante y abolieron el sistema feudal de tenencia de la tierra. Sus vecinos musulmanes, en particular los drusos, decidieron reprimir el movimiento antes de que se extendiese. El conflicto culminó con las llamadas «masacres» de junio de 1860.

Un mes después desembarcaban en Beirut tropas francesas que obligaron al gobierno turco a crear una provincia separada, el «Pequeño Líbano», que debía ser gobernada por un cristiano nombrado por el sultán pero aprobado por las potencias europeas, y tener una policía propia. En su territorio quedaban abolidos los privilegios feudales. Un conflicto social fue transformado así en enfrentamiento de grupos confesionales, lo que colocó a los cristianos del «Pequeño Líbano» en condiciones de preeminencia con relación a la población musulmana local.

A través del acuerdo Sykes-Picot, París y Londres se dividieron la media luna fértil quedando Siria (con el Líbano) para Francia; mientras Inglaterra se quedaba con

Palestina (incluida Jordania) e Irak. Desconociendo el acuerdo, el emir Faisal fue proclamado rey de Siria al estallar la rebelión árabe durante la Primera Guerra Mundial (1914). En 1920, Francia ocupó militarmente el país, obligando a Faisal a retirarse. Dos meses después Siria fue dividida en cinco estados: Gran Líbano (agregando otras regiones a la provincia del «Pequeño Líbano»), Damasco, Alepo, DjabalDruza y Alawis (Latakia). Las cuatro últimas volvieron a unirse en 1924.

Hasta 1932 el país vivió en relativa tranquilidad: en ese año fueron elegidos el presidente y el Parlamento, pero Francia dejó clara su intención de no permitir una gran autonomía interna. Esto generó enfrentamientos que en 1936 cesaron con un acuerdo donde los franceses reconocieron la justicia de los reclamos, el principal de los cuales era la reunificación con el Líbano. El gobierno de Francia nunca ratificó el acuerdo, lo que provocó más agitación que culminó en 1939 con la renuncia del presidente sirio y la suspensión de la Constitución de 1930, en Siria y Líbano, por parte de la administración francesa.

En 1941 fuerzas de Francia libre e Inglaterra ocuparon la región para desplazar a los colaboracionistas con el nazismo. Dos años después fueron elegidos presidentes Chikri Al-Quwatli en Siria y Bechara Al-Kuri en Líbano. Pero cuando este último propuso eliminar de la Constitución las cláusulas relativas al mandato francés, las tropas de este país lo tomaron prisionero junto con su gabinete. Comenzaron enfrentamientos internos en ambos estados, sumados a presiones británicas sobre el ejército francés, que finalizaron en marzo de 1946, cuando la ONU ordenó la retirada de las fuerzas europeas y determinó el fin del mandato de Francia.

En 1963 una revolución popular llevó al poder al Partido Baas Árabe Socialista, fundado en 1947 por el militante nacionalista Michel Aflaq, de origen cristiano. En noviembre de 1970 el general Hafez al-Assad asumió el poder e introdujo reformas en las estructuras económicas y sociales. El Quinto Congreso Regional del Partido el Baas definió a los países árabes como «regiones» de la Nación Árabe, nombró a Assad secretario general y propuso «acelerar las etapas hacia la transformación socialista en los diferentes campos». Esta orientación fue institucionalizada en la nueva Constitución, aprobada en 1973.

Siria participó activamente en las Guerras Árabe-Israelíes de 1967 y 1973, durante las cuales las fuerzas israelíes ocuparon la meseta del Golán. Integró junto con Argelia, Yemen y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), el Frente de la Firmeza, que se opuso a la política estadounidense en la región y a los acuerdos de Camp David (ver Egipto). Sus tropas compusieron la mayor parte de la Fuerza Árabe de Disuasión, que en 1976 intervino para evitar una partición del Líbano.

En 1985, al-Assad renovó por siete años su mandato. En esas elecciones obtuvo 99,8% de los votos (porcentajes similares a los de 1971 y 1978). A pesar de esto, en 1987 se produjo una crisis política que obligó a renunciar al primer ministro, Abdul Rauf al-Kassem, acusado de corrupción. El 2 de diciembre de 1991, al-Assad fue reelegido por cuarta vez con 99,98% de los votos. Su candidatura fue la única presentada, Al-Assad fue reelecto para su séptimo período consecutivo de cinco años en 1999.

En marzo de 2000 todos los miembros del gabinete presentaron su renuncia y Mohamed Mustafa Miro, un veterano líder del Baath, fue designado como el nuevo primer ministro. La repentina muerte de al-Assad el 10 de junio sumió al país en duelo por el único gobernante que conocieran la mayoría de los sirios. Lo sucedió su hijo, Bashar al-Assad, quien asumió en julio la presidencia.

Entre las primeras medidas del nuevo mandatario, en abril de 2001 se aprobó oficialmente el establecimiento de la banca privada y poco después se habilitó a una estación de radio privada para transmitir, aunque sólo música y ningún contenido político. En mayo de 2007, Bashar al-Assad fue reelegido para ocupar el cargo de presidente por siete años más. Habiendo sido el único candidato, consiguió el 97,62% de los votos.

En agosto, al-Assad reafirmó el interés del país en recuperar en su totalidad la meseta del Golán. «Nuestro deseo de paz no significa que renunciemos a nuestros derechos. No aceptaremos sino la recuperación de todo el Golán hasta la línea del 4 de junio de 1967» Las declaraciones se dieron como preámbulo de una posible

reapertura de las negociaciones de paz con Israel, interrumpidas desde 2000 por las diferencias relativas al Golán.⁴⁷

“El actual presidente, Bashar al Assad gobierna el país desde 2000, tras la muerte de su padre, Hafez al Assad, quien dirigió el Estado durante 30 años. El único partido que domina el país y el Parlamento se llama Baaz. La familia Assad pertenece a la rama chiita del Islam. Los chiitas son el 12,6% de la población de Siria, aunque más de la mitad de los sirios son musulmanes sunitas. Ocupan la mayoría de los altos cargos en el Ejército y controlan los servicios de seguridad nacional. Sin embargo, ricos comerciantes sunitas colaboran con el régimen y lo apoyan. La minoría cristiana también apoya al Gobierno que durante 41 años fue muy estable.”⁴⁸

El éxito logrado en el contexto de las revueltas árabes por los vecinos Túnez y Egipto, denominado como Primavera Árabe, lanzó a los sirios a seguir su ejemplo y hacer escuchar sus demandas a pocos días antes de que estallara la guerra en Libia y cuando ya los manifestantes tunecinos y egipcios habían conseguido derrocar los regímenes de Zine el Abidine Ben Alí y Hosni Mubarak.

La primera manifestación masiva contra el actual Gobierno se produjo el 15 de marzo de 2011, cuando miles de personas se concentran en las principales ciudades en respuesta a la convocatoria por medio de redes sociales de un “Día de la Ira” y con el eslogan “Una Siria sin tiranía ni ley de emergencia”. De igual forma, en la ciudad de Daraa, donde se produjeron actos violentos con un saldo de veinte manifestantes muertos (Human Right Watch) y centenares de heridos. Por otro lado, los manifestantes derribaron estatuas del Presidente así como otros símbolos del Régimen, también prendieron fuego a la sede local del partido Baaz y a los tribunales

⁴⁷ Guía del Mundo: Siria. Documento en Línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.
<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/syr/History.html>

⁴⁸ RT. 2012. Siria: la cronología de un conflicto que salda a sangre y fuego. Artículo en Línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.
<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44433-Siria-cronolog%C3%ADa-de-un-conflicto-que-salda-a-sangre-y-fuego>

de justicia. Muy pronto se expandieron a gran parte del país, bajo las consignas de sustitución del Gobierno y del presidente Bashar al Assad.

“Desde el inicio de las protestas, el Gobierno adoptó el rumbo de la represión violenta. Miles de personas fueron detenidas en las ciudades de Daraa, Damasco y Homs, entre otras. Por su parte, los manifestantes, entusiasmados por el éxito de protestas en Egipto y Túnez, recurrieron a la misma táctica de desobediencia civil, que pronto desembocó en marchas, huelgas de hambre, disturbios y actos de vandalismo. A medida de que las protestas se expandían por el país, el Gobierno ponía en marcha al Ejército y desplegaba comandos de francotiradores y vehículos de combate. Las fuerzas regulares asediaron varias ciudades pero pronto se toparon con la renuncia de muchos militares a disparar contra los insurrectos.”⁴⁹

“Ocho días después de ese quince de marzo, una portavoz del presidente –al que en ese momento no se ha visto aún-, anuncia las mayores reformas en décadas en el país para satisfacer las «legítimas» demandas del pueblo: Derogar la ley de emergencia en vigor desde 1963, subir el salario mínimo a los funcionarios, más sanidad, crear nuevas leyes para garantizar un mayor control al gobierno, la creación de empleo y, además, formar un comité que analice la situación en Deraa, donde, en ese momento, se concentra el conflicto.”⁵⁰

El 29 de marzo, el Gobierno sirio dimitió y en varias ciudades del país se organizan masivas manifestaciones “pro-presidenciales”. El 14 de abril se formó el nuevo Gobierno y seis días más tarde el presidente Al Assad confirmó la suspensión del estado de excepción, vigente en el país durante 48 años. "Siria sigue siendo víctima de una conspiración pero pese a ello debemos realizar reformas. Estas medidas no

⁴⁹ RT. 2011. Actualidad: Siria, la cronología de un conflicto que salda a sangre fuego. Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44433-Siria-cronolog%C3%ADa-de-un-conflicto-que-salda-a-sangre-y-fuego>

⁵⁰ ABC, Internacional.: Ocho Puntos para Comprender el Conflicto en Siria.: Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2014.

<http://www.abc.es/20120610/internacional/abci-siria-evolucion-conflicto-201206061519.html>

pueden introducirse de manera acelerada y no provocarán resultados inmediatos", señaló el presidente Al Assad. Sin embargo la oposición afirmó que esas medidas llegaron muy tarde.

A partir del verano boreal de 2011, los militares que habían desertado formaron las primeras milicias de la oposición armada que no tardó en entrar en combate contra el ejército regular. Como consecuencia de ello, cruentos enfrentamientos estallaron en casi todo el país y recrudecieron cuando los insurrectos formaron el Ejército Libre de Siria (ELS). La formación de este brazo armado fue anunciada en julio de 2011. El coronel Riyad Al Asad fue proclamado su jefe.⁵¹

En el mes de mayo, tanto la Unión Europea como Estados Unidos sancionan a Siria con el embargo de armas y la congelación de bienes para altos cargos del régimen, así como también imponen sanciones contra el presidente sirio.

A finales de 2011, El Ejército Libre de Siria toma el control de algunos poblados y ciudades de la provincia de Idlib. En enero de 2012, por primera vez, el ELS asume el control total de una gran ciudad, al tomar Zabadani, tras violentos combates contra las tropas leales al Gobierno. El 21 de enero, los insurgentes ocupan la ciudad de Duma, ciudad próxima a Damasco. La intervención del ejército es necesaria en múltiples lugares del país, pero es Homs, una ciudad de más de un millón de habitantes, quien personifique la "rebelión" por su resistencia y actividad antigubernamental.

Las protestas pacíficas en Homs son reprimidas con suma violencia, más de 260 muertos según la oposición. En junio de 2011, las fuerzas leales al Gobierno, asedian la ciudad, y comienzan a desarrollarse una suerte de combates y represión por parte de ambos bandos que afectan de manera importante a la población civil. El Gobierno sirio, en septiembre de 2011, utiliza artillería en el asedio, lo que causa la indignación internacional. En ocasiones el Gobierno anuncia tener controlado parte del casco

⁵¹ RT. 2011. Actualidad: Siria, la cronología de un conflicto que salda a sangre fuego. Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.
<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/44433-Siria-cronolog%C3%ADa-de-un-conflicto-que-salda-a-sangre-y-fuego>

urbano de la ciudad pero rápidamente se observa que el ejército no es capaz de hacerse con el control de la situación. El 7 de enero de 2012 las fuerzas regulares anuncian la toma definitiva de la ciudad, con la utilización de material bélico pesado, aunque los grupos rebeldes todavía controlan puntos clave de la ciudad, como la plaza BabSbaa y otros tres barrios.

Tras la represión del 3 de julio de los manifestantes en la ciudad de Hama por parte del ejército sirio, la organización Amnistía Internacional solicita a Naciones Unidas que investigue la situación en Siria ante lo que parecen ser crímenes por parte del estado. El ejército utiliza tanques para reprimir a la población rebelde.

El día 3 de agosto, por primera vez la Organización de las Naciones Unidas condena el uso de la violencia en Siria, cuando en la ciudad de Hama ya suman más de 250 muertos en actos represivos. Desde Arabia Saudí, el rey Abdalá bin Abdelaziz pide a Al-Assad que ponga en marcha las reformas democráticas prometidas y que ponga fin al baño de sangre.

El día 23 de agosto, se constituye el Consejo Nacional Sirio – inspirado en el Consejo Nacional de Transición que pusieron en marcha los rebeldes en Libia, y que consiguieron derrocar a Muamar el Gadafi – que se presenta como principal grupo opositor al régimen. Este grupo se presenta en Estambul asumiendo la representación del pueblo sirio.

En septiembre de 2011, el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki Moon, condena duramente la violencia contra los manifestantes del gobierno de Assad. Al día siguiente, el gobierno sirio cancela una visita prevista del secretario de la Liga Árabe. A su vez, miles de manifestantes piden protección a la comunidad internacional contra el gobierno de Damasco.

Estados Unidos y Turquía acuerdan, el 20 de septiembre, incrementar las presiones sobre el régimen de Assad para que finalice la represión violenta de las protestas. En octubre, la ONU cifra en más de 3,000 los muertos desde el inicio de la represión.

La liga Árabe anuncia la suspensión de la membresía de Siria en el grupo debido a la represión que ésta sufriendo la población del país. En Damasco, grupos

progubernamentales, atacan las embajadas de Arabia Saudí, Turquía y Catar por apoyar dicha resolución.

El 20 de noviembre, la Liga Árabe expulsa definitivamente a Siria del grupo, al no cumplir los requerimientos de cese de la represión. Desde Damasco se acusa a la Liga Árabe de servir de instrumento para llevar el caso al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas,

Rusia, acerca buques de guerra a su base de Tartus en Siria –tres barcos liderados por el portaaviones Almirante Kuznetsov- para evitar la injerencia de fuerzas extranjeras, ante la movilización del portaaviones estadounidense George H. W. Bush, en medio de informaciones sobre una posible zona de exclusión aérea.

El primero de diciembre, la ONU eleva a 4,000 los muertos en Siria derivados por el conflicto. Quince días después, Navi Pillay, Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, anuncia que han aumentado a 5,000 el número de víctimas desde el inicio del conflicto.⁵²

En diciembre, entra en Siria una misión observadora de la Liga Árabe y durante este mes 165 observadores ingresan al país en conflicto. El grupo de avanzada es formado por expertos en seguridad, en derechos humanos y en administración legal, 12 juristas entre ellos. Su tarea consistió en supervisar cómo se desarrolla la tensa situación interna en el país y comprobar si las autoridades sirias respetan la hoja de ruta árabe para solucionar la crisis, que estipula, entre otras cosas, el cese de la violencia, la salida de las tropas gubernamentales de las ciudades y la amnistía de los presos políticos.⁵³ Cabe aclarar que el trabajo de dicha misión fue suspendida en enero de 2012 de manera inmediata ante la creciente violencia en el país.

⁵² García Villameriel. L. Cuaderno de Política Internacional: La crisis de Siria y el posicionamiento internacional. Documento en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013. <http://biblioteca.cisde.es/wp-content/uploads/group-documents/4/1342164120-Cuadernos-CrisisSiria-LuisGarcaVillameriel.pdf>

⁵³ RT.2011. Actualidad. La última lucha diplomática del Gobierno sirio. Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013. <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/36999-La-%C3%BA%20ltima-lucha-diplomatica-del-Gobierno-sirio>

La decisión de la Liga Árabe se debe al "deterioro peligroso de la situación en Siria y a la continuación del uso de la violencia y del intercambio de disparos y bombardeos que tienen como víctimas a los ciudadanos inocentes", explicó en un comunicado el secretario general del organismo, Nabil al Arabi.⁵⁴

La decisión de la Liga Árabe de retirar su misión de observadores de Siria está dirigida a presionar a la ONU y hacer que autorice una injerencia en los asuntos del país, declararon el sábado las autoridades sirias que lamentaron este movimiento de la Liga. Damasco considera que la retirada de los observadores tiene el objetivo de "causar un efecto negativo en la discusión con el fin de sancionar una intromisión externa en los asuntos de Siria y está dirigida a alentar a los grupos armados a incrementar la violencia contra la población".

La misma Liga Árabe explicó que su decisión se debe al "peligroso deterioro de la situación en Siria y a la continuación del uso de la violencia y del intercambio de disparos y bombardeos que tienen como víctimas a ciudadanos inocentes".

Las tensas relaciones entre Siria y la Liga Árabe empeoraron cuando el organismo internacional pidió a Al Assad que traspasase el poder al vicepresidente y organizase un gobierno de unidad nacional con el fin de celebrar elecciones. Esta resolución de la Liga provocó una reacción negativa de Damasco que señaló que el documento implica "una violación de la soberanía nacional, una interferencia flagrante en los asuntos internos y una infracción descarada de los estatutos de la Liga Árabe".⁵⁵

La violencia y la cruda represión del régimen de Al Assad se extienden a 2012, durante este periodo la Organización de Naciones Unidas nombra al ex secretario general de la ONU, Kofi Annan, enviado especial para lograr el fin de la violencia en Siria. La ONU aprueba la una Resolución, que reclama el acceso humanitario al país.

⁵⁴ RT, Actualidad. Observadores árabes 'se repliegan' por el incremento de la violencia en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/38438-Observadores-arabes-%E2%80%98se-repliegan%E2%80%99-por-incremento-de-violencia-en-Siria>

⁵⁵ RT, Actualidad. La Liga Árabe empuja a ONU hacia una intervención en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2013.

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/38443-La-Liga-%C3%81rabe-empuja-a-ONU--hacia-intervenci%C3%B3n-en-Siria>

Bashar al Assad se reúne con Kofi Annan en Damasco. Siria dice que acepta el plan de paz de Kofi Annan que incluye el alto al fuego inmediato. Las fuerzas de Al Assad bombardean Hama y Homs pese al supuesto alto al fuego.

El 4 de febrero de 2012, el Consejo de Seguridad de la ONU no puede sacar una Resolución pidiendo la salida de Bashar Al-Assad del Gobierno de Siria debido al veto de Rusia y China. El 12 de febrero, la Liga Árabe propone la intervención de una misión de paz conjunta bajo la supervisión de ambos organismos. También se acuerdan nuevas sanciones para Siria. El 27 de febrero, la Unión Europea acuerda una serie de sanciones económicas y acciones diplomáticas contra el Gobierno de Siria. La Alta Comisionada para los Derechos Humanos de la ONU, Navi Pillay, solicita que el Gobierno sirio sea llevado ante la Corte Penal Internacional por los crímenes contra la humanidad cometidos contra la población civil de este país.

El 2 de marzo Ban Ki-Moon crítica la "atroz y totalmente inaceptable e intolerable" situación de Siria e insta a "las autoridades sirias deben dar acceso a la comunidad humanitaria inmediatamente y sin condiciones previas" y a "detener la violencia". Informa de que "las bajas civiles claramente han sido grandes" y que "el Gobierno sirio no ha cumplido con su responsabilidad de proteger a la población", y que se declara preocupado por los informes "espeluznantes" que llegan desde Homs y que hablan de "ejecuciones sumarias, detenciones arbitrarias y torturas" vinculadas a las tropas de Assad (Reuters/EP, 2012). El 10 de marzo, Kofi Annan propone un plan de paz que es rechazado por el gobierno de Siria, y por la oposición al acusarse mutuamente de mantener posiciones irreconciliables, y de propiciar la violencia.

Assad fija para el 7 de mayo elecciones parlamentarias bajo un nuevo marco constitucional que termina con el unipartidismo. Estas elecciones son boicoteadas por parte de la oposición que solo admite la salida de Assad para acabar con la violencia. Tras la masacre de Hula, en la cual se estima que cerca de 100 civiles pierden la vida, y cerca de 500 son heridos, por parte del ejército y grupos progubernamentales, se produce una retirada en masa de representaciones

diplomáticas y la expulsión de los embajadores de Siria, coordinadas internacionalmente, y un incremento de las sanciones, por parte de la Unión Europea, principalmente.

El 27 de mayo, la Liga Árabe insta al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas a que actúe y que de "forma inmediata" tome "todas las medidas necesarias" para detener la masacre de civiles por parte del régimen de Assad. Rusia y China mantienen su postura de vetar cualquier tipo de intervención que suponga una injerencia de potencias extranjeras en Siria.

La Asamblea General de la Naciones Unidas aprueba el 12 de diciembre de 2011, por amplia mayoría, una Resolución en la que condena la violación continua y sistemática de los derechos humanos en Siria. Esta resolución no tiene ningún valor jurídico y por tanto no implica ningún tipo de consecuencia más allá de la condena moral. Además, al existir acusaciones mutuas sobre el uso de la violencia, no existe un destinatario claro de la condena entre los dos bandos, si bien todo el mundo mira al régimen sirio. Una vez más, Rusia y China no votan a favor de esta Resolución. Actualmente, se podría estar negociando otra Resolución, sin embargo, tanto Rusia y China han manifestado su férrea voluntad de seguir votando cualquier tipo de Resolución que suponga el uso de la violencia.

El 21 de abril de 2012, se emite la Resolución 2043 (2012), que establece una Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria (UNSMIS), con el fin de vigilar el cese de la violencia armada en todas sus formas y por todas las partes y vigilar y apoyar la plena aplicación de la propuesta de seis puntos del Enviado Especial Conjunto – Kofi Annan- para poner fin al conflicto en Siria, dicho documento se centra en el cese de la violencia por las partes involucradas en el conflicto; la implantación de una tregua humanitaria de dos horas diarias; la liberación de los detenidos; la búsqueda de un arreglo pacífico de la crisis mediante un proceso político inclusivo que aborde las preocupaciones y aspiraciones legítimas del pueblo sirio; el cese de las operaciones militares.

Para la mitad del año 2012 la violencia se recrudece. Debido a esto Kofi Annan anuncia que abandonará su cargo como enviado especial de la ONU en Siria a finales del mes de agosto. El diplomático argelino Lajdar Brahimi acepta reemplazar a Kofi Annan en sus labores de mediación en el conflicto sirio. Mientras tanto, Rusia junto a China, vetaron la adopción de una resolución contra el régimen de Assad en el Consejo de Seguridad.

El 19 de octubre durante las fiestas del sacrificio el enviado especial de la ONU en Siria, el diplomático argelino Dakhar Brahimi, inicia una ronda de conversaciones con el gobierno de Bashar Al-Assad con el objetivo de pedir a las partes del conflicto un cese al fuego de manera unilateral durante esos días.⁵⁶

Un comunicado oficial se publicó el 24 de octubre en donde se confirmó que el gobierno sirio aceptaba el alto temporal con motivo de la fiesta musulmana del sacrificio (Eid al Adha) y para el 25 de octubre el Ejército sirio ordenó el cese de sus operaciones militares durante los cuatro días de la festividad pero se reservaron “el derecho de responder” en caso de ataques por parte de los grupos rebeldes⁵⁷. Sin embargo, dicha tregua se rompe luego de la presencia de un coche bomba en Yarmana y bombarderos aéreos en Qaboun, Zamalka e Irbin.

En noviembre de 2012, Israel lanzó unos disparos como advertencia sobre el territorio Sirio luego que unos disparos de la artillería siria cayesen por accidente en el territorio Israelí de Golán. Este incidente abrió las puertas a una escala de violencia transnacional con consecuencias regionales e imprevisibles. Dicho incidente se repitió el 12 de noviembre, pero a diferencia del primero, el ejército israelí disparó en contra de blancos específicos dejando claro que responderá de manera adecuada al tipo de agresión.

⁵⁶El País Internacional.2012. La Guerra de Siria. Artículo en Línea. Fecha de Consulta: 30 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/10/21/actualidad/1350819916_933926.html

⁵⁷ Ídem.

En diciembre de 2012, el presidente Barack Obama advirtió al régimen sirio que el uso de armas químicas en contra de los rebeldes sería un “trágico error” y que eso traería consecuencias a pagar.⁵⁸ Del mismo modo el secretario de la OTAN, Anders Rasmussen, advirtió al gobierno sirio sobre el uso de dichas armas y la reacción inmediata de la toda la comunidad internacional.

A inicios del año 2013 los rumores del uso de armas químicas por parte del gobierno sirio siguen en aumento al igual que los enfrentamientos con los rebeldes y nuevamente se ven en el incumplimiento por segunda vez de los plazos asumidos en el acuerdo de desarme químico suscrito en septiembre para evitar un ataque de Estados Unidos. Si bien es cierto, para el 27 de enero se habrían evacuado 20 toneladas, de las 1.200 de su arsenal de armas y componentes químicos, esto sólo constituye un 5% de lo que se estima se encuentra entre las sustancias más peligrosas.⁵⁹

Durante el mes de abril, la estrategia seguida por el presidente de Estados Unidos y los miembros del Consejo de Seguridad fue criticada duramente ya que a lo largo de los dos años de la guerra civil, no se ha tenido un papel relevante en la resolución del conflicto como lo menciona el secretario general de la ONU Ban Ki-moon⁶⁰ y existe un escaso sentimiento de urgencia entre los gobiernos y las partes que podrían ponerle fin a la crueldad y matanza en Siria.

Para el 23 de abril, dado que el Gobierno de Siria continua el uso repetido de armas químicas en contra de la población, en especial el agente nervioso gas sarín, la Organización de Naciones Unidas espera el permiso del régimen para que sus

⁵⁸ Ídem.

⁵⁹ El País Internacional.2013. El desarme químico de Siria se eterniza. Artículo en línea. Fecha de consulta: 30 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/28/actualidad/1390898663_853950.html

⁶⁰ Saiz, E. 2013. El secretario general de la ONU pide a Obama mayor firmeza en la crisis siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/12/actualidad/1365717766_582810.html

inspectores entre en Siria donde se pretende investigar y confirmar si se empleó un agente químico en el mes de marzo en la provincia de Alepo.⁶¹

Con ciertas garantías del uso a pequeña escala de armas químicas en la guerra civil, el Gobierno de Estados Unidos alertó al congreso e hizo preciso a proceder a otras comprobaciones antes de emprender acciones militares la cual la administración de Barak Obama se encuentra preparada en responder apropiadamente y que lleva a entender que Estados Unidos estaría listo para una mayor implicación a favor de los rebeldes.⁶²

Para el 26 de abril, el primer ministro británico David Cameron se suma a la denuncia estadounidense sobre el uso de armas químicas por parte del Gobierno sirio y con crecientes evidencias, exigen que se aumente la presión internacional a Siria.⁶³

Luego de que la ONU realizara una investigación por medio de entrevista (en países vecinos a Siria) a víctimas, médicos y en hospitales de campaña, sospechan de manera concreta el uso del gas sarín no ha podido iniciar su misión para determinar en realidad si esto es cierto ya que el Gobierno sirio no permite su entrada al país⁶⁴.

Para el 6 de mayo, la OTAN no alberga la menor duda del uso de armas químicas en la guerra Siria, el secretario Anders Fogh Rasmussen ha admitido que tienen indicaciones del uso de dichas armas pero sin revelar como y cuando se han

⁶¹ Alandete, D. 2013. Israel acusa a Siria de haber empleado armas químicas contra la población. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/23/actualidad/1366724998_213193.html

⁶² Caño, A. 2013. Estados Unidos denuncia por primera vez que Siria ha usado armas químicas. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/25/actualidad/1366906705_580451.html

⁶³ Oppenheimer, W. 2013. Londres dice que crecen las pruebas del uso de armas químicas en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/04/26/actualidad/1366964979_131081.html

⁶⁴ Alndete, D. 2013. La ONU tiene indicios de que los rebeldes sirios emplearon armas químicas. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/06/actualidad/1367832766_311214.html

utilizado e hizo hincapié que su uso supone una violación del derecho internacional y un elemento de máxima preocupación.⁶⁵

El gobierno de Barak Obama tras haber certificado que el régimen de Bashar Al-Assad ha utilizado armas químicas en contra de los rebeldes anuncio el 14 de junio su implicación en el conflicto de Siria con ayuda militar directa a la oposición concretando el alcance y características de dicha asistencia con sus aliados en Europa, Oriente Próximo y la ONU.⁶⁶

Para el 16 de junio, el presidente Barak Obama intenta unificar la posición de las grandes potencias mundiales y obtener una decisión del Consejo de Seguridad para poner fin a la guerra en Siria. Dicho encuentro entre Obama y el presidente ruso se produjo en el marco de la cumbre G-8 en donde se tenía como objetivo abordar y definir el modelo de intervención en el conflicto que amenaza con hundir a Oriente Próximo en una nueva crisis de inestabilidad y enfrentamientos sectario.⁶⁷

El 9 de agosto, una misión de Naciones Unidas viajó a Siria para comprobar sobre el terreno si se han usado o no armas químicas en el conflicto. Un equipo compuesto por una decena de químicos, médicos y analistas, trabajaran durante dos semanas en la zona que se ha visto limitada a ciertos lugares por parte del gobierno sirio.⁶⁸

Por su parte el Consejo de Seguridad durante la investigación, se limita solamente a reforzar la necesidad de dicho estudio mostrando preocupación por parte de sus miembros por la situación que se vive, pero que no se traduce en una resolución que

⁶⁵ Abellán, L. 2013. La OTAN certifica el uso de armas químicas en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/05/06/actualidad/1367852460_813133.html

⁶⁶ Caño, A. 2013. EE UU anuncia ayuda militar para los rebeldes sirios. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/13/actualidad/1371159434_190047.html

⁶⁷ Caño, A. 2013. Obama busca el consenso del G-8 a la intervención en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/06/16/actualidad/1371399955_271495.html

⁶⁸ Rengel, C. 2013. Siria permite a la ONU revisar si se han usado armas químicas. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/08/09/actualidad/1376059681_799301.html

inste a Siria a conceder el acceso necesario para confirmar el uso o no de armas químicas en los ataques.⁶⁹

Ante tal situación sin una resolución próxima, ha llevado al presidente Barak Obama a una implicación personal ya que el 6 de septiembre viajó de San Petersburgo con una declaración de diez países (incluido España, Francia, Reino Unido, Italia, Turquía, Japón, Corea del Sur, Arabia Saudí y Australia) en donde se apoya la intervención militar en Siria como castigo por el uso de armas químicas sin autorización de la ONU y consideran que una vez agotados los esfuerzos en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no se puede esperar indefinidamente un proceso fallido que conduce al aumento del sufrimiento en Siria y a la inestabilidad regional.⁷⁰

El 9 de septiembre, Siria aprobó la propuesta de Rusia de poner sus arsenales de armas químicas bajo control internacional. El jefe de diplomacia en Damasco Walid Muallem expresó que dicha iniciativa surge con el propósito de evitar un ataque militar norteamericano sobre Siria.⁷¹

Como respuesta a la propuesta de Rusia, el presidente Barak Obama expresó que si bien es cierta dicha propuesta evitaría un ataque a Siria para que ella tenga éxito es necesario mantener la presión militar.⁷²

Por tanto, para obligar al régimen Bashar Al-Assad el presidente Barak Obama ha optado por el debate en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de una

⁶⁹ Pereda, C.; EL País. 2013. Los inspectores de la ONU en Siria no investigarán el supuesto ataque químico. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/08/21/actualidad/1377080670_472213.html

⁷⁰ Caño, A. 2013. Obama logra el apoyo de la mitad del G20 para una respuesta "contundente" en Siria. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/06/actualidad/1378477257_159369.html

⁷¹ Bonet, P. 2013. Siria abraza la propuesta rusa para desactivar un ataque internacional. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/09/actualidad/1378749132_247125.html

⁷² Caño, A. 2013. Obama acepta sopesar la respuesta rusa y el Congreso aplaza la votación del ataque. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/09/actualidad/1378753771_454199.html

resolución, respaldada por Francia y el Reino Unido, para obligarlos a entregar y desmantelar su arsenal químico.⁷³

Para el 12 de septiembre, el presidente sirio Bashar Al-Assad confirma su disposición para poner su arsenal de armas químicas en manos de la comunidad internacional en línea con la propuesta rusa y clarifica que dicha decisión no está siendo influenciada por las amenazas de EE.UU. Además, de acuerdo a un portavoz de la ONU el régimen sirio solicitó su adhesión a la Convención Internacional para la Prohibición de las Armas Químicas. Por otra parte el presidente ruso Vladimir Putin advirtió que un posible ataque contra Siria podría extender el conflicto fuera de sus fronteras y desencadenar una ola de atentados terroristas.⁷⁴

El 21 de septiembre, Rusia y EE.UU acordaron dar plazo de siete días para que el gobierno sirio entregase detalles de su arsenal químico a la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAC) quienes analizarán la forma de desmantelar el armamento químico almacenado por el régimen de Bashar Al-Assad.⁷⁵

Para finales del mes de septiembre, el Consejo de Seguridad de la ONU alcanzó un acuerdo con Rusia para la inmediata aprobación de una resolución con fuerza legal que permita la aplicación del acuerdo ruso-norteamericano para el desmantelamiento del arsenal químico de Siria, dicha resolución incluye una mención al uso de la fuerza en caso de que el régimen sirio no cumpla dicho compromiso pero no incluye

⁷³ Caño, A. 2013. Obama relega el ataque a Siria para negociar una salida diplomática, Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/10/actualidad/1378834234_132432.html

⁷⁴ Reuters. 2013. El Asad asegura que acepta la propuesta rusa de entregar las armas químicas. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/12/actualidad/1378958882_311525.html

⁷⁵ Ferrer, I. 2013. Siria remite la información sobre su arsenal químico. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/21/actualidad/1379782038_924990.html

medidas automáticas de castigo económico ni militar dejando a Rusia , quien se opone a las sanciones, como árbitro del destino de Siria.⁷⁶

Para el 18 de diciembre, el plan para destruir el arsenal químico del gobierno sirio se encontraba listo. Rusia, China y Washington han proporcionado el material necesario para asegurar el transporte de las sustancias letales desde doce enclaves sirios hasta el puerto de Latakia en el Mediterráneo quedando a la espera de la eliminación del mismo en aguas internacionales no determinadas. La basura restante, tóxica pero no mortal, sería llevada a un puerto desconocido para su eliminación. La parte más peligrosa del arsenal químico será asegurada y embarcada para ser destruida en el extranjero.⁷⁷

Para inicios del año 2014, con el apoyo de Rusia y China, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas votó una resolución para instar al régimen de Bashar Al-Assad a permitir que llegue la ayuda humanitaria a todas las zonas de Siria. Sin embargo, Moscú, durante la misma resolución vetó tres resoluciones de condena al régimen sirio del que es firme aliado.⁷⁸

Mientras Siria se adentra a su cuarto año de conflicto, el régimen de Bashar Al-Assad busca perpetuarse mediante elecciones presidenciales convocadas para el 3 de junio de 2014. El plazo de inscripción para los candidatos comenzó el 21 de abril pero, con un país asolado por la guerra y la oposición existe la posibilidad que Bashar Al-Assad sea de nuevo el pretendiente único a la jefatura del Estado.⁷⁹

⁷⁶ Caño, A. 2013. El Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad el desarme químico de Siria. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/09/27/actualidad/1380303001_760990.html

⁷⁷ Ferrer, I. 2013. El plan para destruir las armas químicas sirias ya está listo. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/18/actualidad/1387370177_113976.html

⁷⁸ Alandete, D. 2014. El Consejo de Seguridad aprueba una resolución de ayuda humanitaria a Siria. Artículo en línea. Fecha de Consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/22/actualidad/1393091733_610468.html

⁷⁹ Gómez, J. 2014. El Asad convoca elecciones mientras intensifica el cerco a los rebeldes. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/21/actualidad/1398098366_078804.html

La campaña electoral Siria adjudicó al presidente Bashar Al-Assad a una contundente victoria en las elecciones, el resultado arrojó un 88,7% para el presidente, 4,3% para el candidato liberal Hasán al Nuri y 3,2% para el comunista Maher Hayad. Esta fue la primera vez que el jefe de Estado se presentó a unos comicios con candidatos alternativos.⁸⁰

Durante el estudio de la historia de los regímenes autoritarios y nepóticos de los países de Túnez, Egipto, Siria y Libia, se observa que se instauraron ya sea por vía de revolución o por medio de la fuerza. Si bien en su mayoría pretendieron esperar un cambio en las diferentes sociedades el tiempo mostro que el objetivo último era hacerse de poder, esto es un claro ejemplo de como la teoría realista concibe al hombre como alguien egoísta y ávido por obtener poder. Y esto se puede relacionar al objeto de este estudio ya que cada uno de los estados de estos países (Túnez, Egipto, Siria, Libia) se encuentra organizado de manera individual y “actúan de manera unitaria en búsqueda de su propio interés nacional definido en términos de poder.”⁸¹

Según la teoría realista la organización estatal además de su composición clásica (territorio, población y sistema de gobierno) tiene una triple vertiente; por un lado la del **actor racional**, (quien es el encargado de seleccionar mediante un razonamiento lógico las políticas más adecuadas a los fines que el Estado busca), **actor unitario** (es la única voz con la cual el Estado se manifiesta) y **el interés nacional** (“Intereses propios del Estado, el interés nacional es unitario y se define en términos de la lucha por el poder”). El problema de estos regímenes es que tanto el actor unitario, actor racional y los intereses nacionales se ven supeditados a las necesidades o intereses de una persona, familia o grupos minoritarios por tanto, todas las políticas,

⁸⁰ Gómez, J. 2014. El Asad se apunta otro arrollador triunfo electoral en las elecciones sirias. Artículo en línea. Fecha de consulta: 31 de Julio de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/04/actualidad/1401911455_700417.html

⁸¹ Mingst Karen, Fundamentos de las Relaciones Internacionales, segunda reimpresión 2009, México D.F. Pág. 123 - 124

decisiones y acciones que se toman en estos países van encaminadas a mantener el *status quo* que estos grupos han alcanzado y el cambio de este *status* implicaría desviarse de la concepción de que “el hombre es egoísta y ávido por el poder”. Por esa razón al obtenerlo se busca la manera de mantenerlo a toda costa.

Túnez y Egipto, precursores de esta oleada revolucionaria, terminan por derrocar a los dictadores que los habían gobernado por décadas. Una característica particular de dichas revoluciones, es que son de carácter social y buscan la democratización de los países.

Estas ideas y el éxito de las revoluciones en Túnez y Egipto se expandieron rápidamente por Medio Oriente, lo cual determinó el inicio de las revoluciones en Siria y Libia a través de la exportación de ideas las cuales los realistas explican a partir de la siguiente premisa: “El sistema internacional es el elemento más importante que determina el comportamiento de un Estado”. Lo que quiere decir es que los cambios o comportamientos que se den en el sistema internacional (entendido este como las relaciones entre Estados y de estos con otros sujetos del Derecho Internacional) van a afectar la manera en que los Estados se van a comportar, los intereses en los que basaran sus políticas internas y externas.

Por tanto, luego de estudiar las consideraciones teóricas que se hicieron en los párrafos anteriores, se puede resaltar que las condiciones de corrupción, marginación, irrespeto de las libertades individuales mediante la imposición de un régimen de excepción perenne, pobreza, falta de libertades políticas en las que los regímenes de Siria y Libia mantienen a su población fueron el hilo conductor bajo el cual las revoluciones en Túnez y Egipto tomaron fuerza, de esta manera la población como componente del Estado y verdadero actor unitario alzó su voz para hacer ver al mundo y a sus dictadores cual es el verdadero interés nacional que se debe guardar y de esta manera hacer florecer la democracia en Oriente Medio.

Para concluir, el escenario planteado anteriormente responde satisfactoriamente a la pregunta planteada al inicio del presente capítulo. Claramente se denota que los acontecimientos en Túnez y Egipto; influyeron, inspiraron y determinaron en las variables internas tanto en el conflicto de Libia y Siria ya que esos acontecimientos fueron el elemento catalizador para que la sociedad de Libia y Siria despertara de su situación desfavorable y de esta forma sentó las bases para una serie de protestas, descontento popular, y disturbios en las principales ciudades de ambos países en contra de los distintos mecanismos utilizados por los regímenes para asegurar su posición, como la cooptación de algunos líderes de la oposición, la aplicación de medidas de liberalización muy limitada y, también, la represión. Y en contra de la corrupción del régimen, los altos niveles de desempleo, el elevado costo de los alimentos y demás bienes, la carencia de libertades y la baja o nula participación de los ciudadanos.

Asimismo, se alcanzó el objetivo trazado al inicio del capítulo, ya que Túnez y Egipto, denominadas como revoluciones populares, dieron paso para que se gestara la Primavera Árabe y consecuentemente dieron paso a la caída de los dictadores de estos países y a su vez dieron el impulso para que las sociedades de otros países siguieran este ejemplo y buscaran cambiar su situación, como en el caso de Libia junto a la intervención de la Organización de las Naciones Unidas, derrocaron al presidente Muammar Al Gaddafi.

Finalmente, se valida la hipótesis específica, en la cual los conflictos de Túnez y Egipto fueron un modelo de revolución exitosa en el derrocamiento de regímenes dictatoriales con ideas democratizadoras que tuvieron eco en las sociedades de Siria y Libia y que las llevaron a iniciar movimientos revolucionarios con el afán de mejorar sus condiciones de vida, ya que sin líderes políticos ni religiosos, millones de árabes han salido a la calle a alzar su voz en contra de las injusticias, porque este descontento popular se trata de una revolución espontánea e improvisada.

CAPÍTULO II: EL ROL DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS EN LOS CONFLICTOS DE LIBIA Y SIRIA

La Primavera Árabe marca un punto de inflexión en la historia del mundo árabe y Oriente Medio en el año 2010, las revoluciones populares en Túnez y Egipto sentaron las bases para que otros países tomaran el impulso necesario para lograr un cambio sustancial y poner freno a la situación injusta y desfavorable en la población civil, es así como estos modelos de revolución exitosa derrocaron a sus regímenes dictatoriales con ideas democratizadoras y tuvieron eco e influyeron en las variables internas en las sociedades de Libia y Siria. Sin embargo, a diferencia de lo acontecido en Túnez y Egipto, en los casos de Libia y Siria, fue fundamental y decisiva la actuación del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.

Resulta evidente que en las últimas décadas se han ido extendiendo y asumiendo, de forma general y como nunca antes en la historia, unos principios fundamentales en relación al respeto de los derechos humanos, la protección de la población y a la responsabilidad internacional de los individuos autores de determinados crímenes. De esta forma la Organización de las Naciones Unidas, a través de su órgano, el Consejo de Seguridad busca mantener la paz y la seguridad internacionales, es por ello que a partir de la situación que atraviesa Oriente Medio con la Primavera Árabe, y a través de su doctrina la "Responsabilidad de Proteger", éste toma un papel preponderante para encontrar una solución ante la inestabilidad en Libia y Siria. De esta forma es importante identificar *¿Qué rol tuvo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en los conflictos armados de Libia y Siria?*

Cabe aclarar, que la actuación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha sido diferente en ambos casos. Por un lado en Libia, ante la condena de la comunidad internacional de los actos violentos en este país, su accionar fue rápido y efectivo al aprobar Resoluciones sin ser vetadas, y con ello le dieron la potestad de

intervenir en suelo libio y de esta manera derrocar al presidente Muammar Al Gaddafi. Por otro lado, en Siria el conflicto sigue latente en busca de alguna solución pacífica, y a diferencia de lo acontecido en Libia, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad no han llegado a un consenso – incluso se ha utilizado el derecho a veto- que termine de una vez por todas la grave situación en este país ya que cada miembro permanente actúa en base a sus intereses estratégicos en la zona.

El acuerdo más reciente que ha surgido del seno del Consejo de Seguridad se dio en 2014 con la firma y publicación de la resolución S/RES/2139(2014). La cual al igual que las resoluciones anteriores son exhortaciones a deponer las armas pero aún no se aprecian exigencias concretas de cómo hacerlo o de sanciones para los que incumplan con esta resolución.

Por tanto, este segundo capítulo tiene como objetivo identificar *¿Qué rol tuvo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en los conflictos armados de Libia y Siria?* Y con ello *Analizar el rol que tuvo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en los conflictos armados de Libia y Siria.* Asimismo, se pretende validar la siguiente hipótesis: *El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, no obstante las resoluciones que ha aprobado referentes a los conflictos en Siria y Libia, ha tenido un papel pasivo y displicente al punto de mostrarse renuente a poner los medios idóneos para facilitar la pronta resolución de los mismos y para mantener la paz en Oriente Medio; al vetar todas las iniciativas para la resolución de estos conflictos civiles con base a intereses particulares de sus miembros y no en el bienestar de las poblaciones de Siria y Libia.*

2. El Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas y su responsabilidad de proteger

La Organización de las Naciones Unidas sientan las bases de su existencia en una serie de principios recogidos en su Carta de 1945 asumida por la casi totalidad de los Estados reconocidos e integrados en el Sistema. Tras la conferencia de Yalta (1945), casi finalizada la Segunda Guerra Mundial se configura el nuevo orden mundial y el génesis del sistema de Naciones Unidas, tal y como se conoce hoy en día.

Conforme a la Carta de las Naciones Unidas, entre sus propósitos y principios fundamentales están el mantener la paz y la seguridad internacionales (artículo 1, literal 1)⁸², la búsqueda de la solución de las controversias por medios pacíficos (artículo 2, literal 3)⁸³ y actuar bajo el principio de no injerencia (artículo 2, literal 7).⁸⁴ Por otro lado, es en el artículo 11, literal 3 donde se estipula que la Asamblea General podrá llamar la atención del Consejo de Seguridad hacia situaciones susceptibles de poner en peligro la paz y la seguridad internacionales, de esta forma como instrumento para llevar a cabo sus principios, el capítulo V se dedica al Consejo de Seguridad, este órgano es el único que tiene la legitimidad por la comunidad internacional para autorizar el uso de la fuerza para proteger y conservar los principios de Naciones Unidas, en términos de mantenimiento de la paz y la seguridad internacional.

⁸² Artículo 1: 1) Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz.

⁸³ Artículo 2: 3) Los Miembros de la Organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacional ni la justicia.

⁸⁴ Artículo 2: 7) Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de las medidas coercitivas prescritas en el Capítulo VII.

El capítulo VII es el que establece y autoriza las acciones que el Consejo de Seguridad podrá emprender en caso de amenazas para la paz, el quebrantamiento de la paz o actos de agresión, que incluyen medidas de uso de la fuerza armada, y que en virtud de la Carta, los Estados miembros están obligados a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo.

El Consejo de Seguridad se compone de 15 miembros de las Naciones Unidas, donde cada miembro tiene un voto (Artículo 23).⁸⁵ Dentro de estos miembros, existen cinco miembros permanentes con poder de veto, éstos son los países vencedores de la Segunda Guerra Mundial: “La República de China, Francia, Federación de Rusia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y los Estados Unidos de América, y 10 miembros no permanentes (indicando el año en que termina su mandato): Argentina (2014), Australia (2014), Chad (2015), Chile (2015), Luxemburgo (2014), Jordania (2015), Lituania (2015), Nigeria (2015), República de Corea (2014) y Rwanda (2014)”.⁸⁶

Cada miembro del Consejo tiene un voto. Las decisiones sobre cuestiones sustantivas requieren nueve votos, incluidos los votos afirmativos de los cinco miembros permanentes. Esta última regla se denomina habitualmente el derecho de “veto” y otorga a los cinco miembros permanentes la facultad de obstaculizar cualquier resolución. Este derecho de veto mantuvo al Consejo de Seguridad prácticamente paralizado durante el periodo de la Guerra Fría (1948-1989), puesto que el veto de las dos superpotencias, EEUU y Rusia, obstaculizaba cualquier acción que pudiese perjudicar alguno de las dos hegemonías.

⁸⁵ Artículo 23: El Consejo de Seguridad se compondrá de quince miembros de las Naciones Unidas. La República de China, Francia, la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte y los Estados Unidos de América, serán miembros permanentes del Consejo de Seguridad. La Asamblea General elegirá otros diez Miembros de las Naciones Unidas que serán miembros no permanentes del Consejo de Seguridad, prestando especial atención, en primer término, a la contribución de los Miembros de las Naciones Unidas al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales y a los demás propósitos de la Organización, como también a una distribución geográfica equitativa.

⁸⁶ Naciones Unidas Consejo de Seguridad. 2014. Miembros permanentes y no permanentes. Fecha de consulta: 5 de Agosto de 2014. <http://www.un.org/es/sc/members/>

Desde el final de la Guerra Fría, el Consejo ha tenido un papel más activo en la escena mundial. El Consejo de Seguridad ha utilizado el régimen de sanciones para presionar a los Estados que hayan cometido graves violaciones de los derechos humanos o amenazas a la Paz. No obstante, la actuación del Consejo se ha seguido caracterizando por su politización y el doble rasero, como demuestra por ejemplo que no se hayan tomado medidas sancionadoras contra Israel, siempre obstaculizadas por EEUU.⁸⁷

“De acuerdo con la Carta, todos los Miembros de la ONU convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Éste es el único órgano de la ONU cuyas decisiones los Estados Miembros, conforme a la Carta, están obligados a cumplir. Cuando se le presenta una controversia, la primera medida del Consejo es generalmente recomendar a las partes que lleguen a un acuerdo por medios pacíficos. Puede imponer embargos o sanciones económicas, o autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir los mandatos. El Consejo de Seguridad también recomienda a la Asamblea General el nombramiento del Secretario General y la admisión de nuevos miembros de la ONU. Y, junto con la Asamblea General, elige a los magistrados de la Corte Internacional de Justicia.”⁸⁸

“Cuando la solución pacífica de las controversias no es posible, el Consejo tiene la potestad de decidir sobre las medidas más adecuadas para conseguir el cese de las hostilidades, incluido el uso de la fuerza. Hasta el momento, el Consejo de Seguridad ha autorizado el uso de la fuerza muy pocas veces. La más sonada fue en 1991, permitiendo el ataque aliado al Iraq de Saddam Hussein, tras la invasión de su vecino Kuwait.

⁸⁷ Juanatey, Ana G. United Explanations, Especial Libia: ¿Por qué el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza en Libia? Artículo en Línea. Fecha de consulta: 29 de Junio de 2013. <http://www.unitedexplanations.org/2011/03/28/especial-libia-%C2%BFpor-que-el-consejo-de-seguridad-autorizo-el-uso-de-la-fuerza-en-libia/>

⁸⁸ Naciones Unidas Consejo de Seguridad. 2014. Miembros permanentes y no permanentes. Fecha de consulta: 5 de Agosto de 2014. <http://www.un.org/es/sc/members/>

Este ataque fue llevado a cabo por una amplia coalición internacional y tenía el objetivo de expulsar a las fuerzas iraquíes de este país.”⁸⁹

Cuando recibe una denuncia relativa a una amenaza a la paz, la primera medida que adopta el Consejo generalmente es recomendar que las partes intenten llegar a un acuerdo por medios pacíficos. El Consejo puede:

- Establecer principios para este acuerdo;
- En algunos casos, llevar a cabo una investigación y un proceso de mediación;
- Enviar una misión;
- Nombrar enviados especiales; o
- Solicitar al Secretario General que interponga sus buenos oficios para llegar a una solución pacífica de la disputa.

Cuando una controversia da lugar a hostilidades, la principal preocupación del Consejo es ponerles fin lo antes posible. En ese caso, el Consejo puede:

- Emitir directivas de alto el fuego que puedan ayudar a prevenir una escalada del conflicto;
- Enviar observadores militares o una fuerza de mantenimiento de la paz para ayudar a reducir las tensiones, separar a las fuerzas enfrentadas y crear un entorno de tranquilidad en el que se puedan buscar soluciones pacíficas.

Si esto no fuera suficiente, el Consejo podrá optar por aplicar medidas coercitivas, entre ellas:

- Sanciones económicas, embargos de armas, sanciones y restricciones financieras y prohibiciones de viajar;
- Ruptura de relaciones diplomáticas;
- Bloqueo;
- O incluso acciones militares colectivas.

Una de sus preocupaciones principales es centrar sus acciones en los responsables de las políticas o prácticas condenadas por la comunidad internacional, minimizando

⁸⁹ Juanatey, Ana G. United Explanations, Especial Libia: ¿Por qué el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza en Libia?, Artículo en línea. Fecha de Consulta: 29 de Junio 2014. <http://www.unitedexplanations.org/2011/03/28/especial-libia-%C2%BFpor-que-el-consejo-de-seguridad-autorizo-el-uso-de-la-fuerza-en-libia/>

a su vez los efectos de las medidas adoptadas en otros sectores de la población y la economía.⁹⁰

Es a partir del inicio del siglo XXI, que ha tomado fuerza una nueva doctrina de interpretación de seguridad global. La "responsabilidad de proteger" es una propuesta llevada a la ONU, que pertenece a un grupo de interpretación que estipula que existen ciertas causas "buenas" para el uso de la fuerza y que además, están legitimadas y amparadas por los mandatos de la Carta de Naciones Unidas, ya que lleva consigo un mensaje de intervención en el socorro de víctimas o posibles víctimas de serias violaciones de los derechos humanos. La misma puede ser considerada como un nuevo intento de consolidar la doctrina de una guerra justa y consigo asegurar a la ONU un área más de acción en el mantenimiento de la paz en el presente siglo.

El término de la responsabilidad de proteger – muchas veces denominada en la literatura afín —R2P, sigla proveniente del inglés responsibility to protect – puede ser definida como aquella doctrina o conjunto de principios y normas asumidas por la comunidad internacional tendientes a prevenir y detener la comisión de cuatro grandes ilícitos internaciones: genocidio, crímenes de guerra, limpieza étnica y crímenes de lesa humanidad. Para cumplir con este cometido, la comunidad internacional podrá valerse de todas aquellas acciones colectivas, decisivas y oportunas que califique necesaria.⁹¹

En relación a este principio Naciones Unidas a través de su oficina de prevención contra el genocidio nos dice: *La obligación de prevenir y detener el genocidio y las atrocidades en masa incumbe ante todo al Estado, pero cabe a la comunidad internacional desempeñar un papel que no puede verse coartado en nombre de la*

⁹⁰ Naciones Unidas, ¿Qué es el Consejo de Seguridad?. Artículo en línea. Fecha de consulta: 29 de Junio de 2014. <http://www.un.org/es/sc/about/>

⁹¹ Rivera Aguayo ,G. (sin fecha). La Responsabilidad de Proteger(R2P) y el uso de la Fuerza. Documento en línea. Consultado 29 Junio 2013. http://www.academia.edu/1866567/La_Responsabilidad_de_Proteger_R2P_y_el_uso_de_la_fuerza

*soberanía. La soberanía ya no significa únicamente protección de los Estados frente a injerencias extranjeras, sino que constituye una carga de responsabilidad que obliga a los Estados a responder del bienestar de su población.*⁹²

La responsabilidad de Proteger se basa en tres pilares fundamentales:

- 1. Incumbe al Estado la responsabilidad primordial de proteger a sus habitantes contra el genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad, así como de la incitación a ellos;*
- 2. La comunidad internacional tiene la responsabilidad de alentar y ayudar a los Estados a ejercer esa responsabilidad;*
- 3. La comunidad internacional tiene la responsabilidad de utilizar los medios diplomáticos, humanitarios y otros medios apropiados para proteger a las poblaciones de esos crímenes. Si resulta evidente que un Estado no protege a su población la comunidad internacional debe estar dispuesta a adoptar medidas colectivas para hacerlo, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.*⁹³

Estos principios se encuentran enunciados en el Documento Final de la Cumbre Mundial de 2005 de Naciones Unidas y luego son incorporadas en la *resolución A/RES/60/1* de la Asamblea General de Naciones Unidas. Posteriormente dichos pilares son desarrollados en el *informe del Secretario General de 2009 titulado hacer efectiva la responsabilidad de proteger*.

“La novedad que aporta el principio de responsabilidad de proteger es que la comunidad internacional es la que acepta esa responsabilidad de manera colectiva si esta no es asumida por los Estados de manera particular. Después de sucesos como el genocidio de Ruanda y de las limpiezas étnicas de los Balcanes, es cuando cobra fuerza la necesidad de que la comunidad internacional actúe para proteger a la población civil de estas atrocidades.”⁹⁴

⁹²Naciones Unidas.(sin Fecha) La Responsabilidad de Proteger. Consultado 5 de Agosto de 2014. <http://www.un.org/es/preventgenocide/adviser/responsibility.shtml>

⁹³ idem

⁹⁴ Palacián de Inza, B,(no fecha) Instituto Español de Estudios Estratégicos, La responsabilidad de Proteger y el Derecho a Veto. Consultado 1 Julio de 2013

La doctrina de la responsabilidad de proteger fue asumida por la Asamblea General de las Naciones Unidas, como norma internacional, no como ley, y, lo que es más importante, por el Consejo de Seguridad en su Resolución 1674 (2006), en la 1894 (2009) y en la 1973 (2011).

“La responsabilidad de proteger es, no obstante, y aunque parezca mentira a juzgar por los últimos acontecimientos que estamos viviendo en los casos de Libia o de Siria, más una herramienta de prevención que de reacción. Esto es precisamente lo que, entre otras cosas la distingue de la intervención humanitaria. La opción de la fuerza sólo se ha de tomar en consideración cuando está claro que los intentos de prevención no prosperarán y se ha de aplicar únicamente como un último recurso.”⁹⁵

El principio de la Responsabilidad de Proteger (R2P) de entrada se presenta favorable ya que plantea no sólo la idea de que existe la responsabilidad del Estado de velar por los intereses y el bienestar de sus gobernados, pero además existe una responsabilidad que se comparte por todos los miembros de la comunidad internacional en materia de defender, proteger y preservar la vida humana en especial en un país que se encuentre convulsionando por hechos de violencia que ponen en peligro la vida de los ciudadanos (por ejemplo una guerra civil) .

Pero, al observar detenidamente los casos de conflictos internos como los de Libia y Siria dicho principio de responsabilidad de proteger no cumple con el objetivo de proteger a la sociedad civil ya que se ve determinada por intereses específicos de índole económica, política u otra. Además como no es principio rector fuerte no hay un mecanismo que defina el momento en que la comunidad internacional deberá actuar y quien será el encargado de velar porque se cumplan los objetivos por los cuales se plantea la intervención dentro de un Estado.

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA09-2012_ResponsabilidadProtegerDchoVeto_BPI.pdf

⁹⁵ Idem

Por tanto, dicho principio choca fuertemente y deja de lado el concepto manejado hasta este momento de la soberanía de los Estados. El concepto de soberanía clásico es uno de los pilares fundamentales del realismo político el cual se vería afectado y cambiado no sólo en sus categorías (actor racional, actor unitario e interés nacional) sino que también en su doctrina ya que dicha tríada se refiere a que el Estado unitario y con base a su soberanía es el único que define sus políticas nacionales a partir de sus intereses como nación los cuales expresa mediante su soberanía.

No obstante lo anterior, se puede decir con certeza que aunque algunas categorías puedan modificarse en el plano doctrinario, la realidad presenta un escenario diferente en el cual los intereses (verdadera base del Realismo Político) de diversos tipos se anteponen, al “deber ser”. Esto se comprueba en el actuar apresurado y contundente que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas dio a la crisis en Libia, donde ninguna de las potencias con Derecho a veto tenía intereses fuertes dentro de Libia por lo tanto una intervención militar fue fácil de aprobar, para derrocar un régimen y luego darle la espalda al problema social que actualmente vive Libia. Por otro lado Siria lleva más de 3 años en guerra y aun no se logra dar respuesta ya que Siria si representa un valor geoestratégico fuerte para las potencias mundiales y por tanto al margen de los sufrimientos de la población Siria no se ha tomado medida alguna para ayudar a terminar con la crisis que actualmente aún se vive en Siria

A partir de lo expuesto en el capítulo I y en este breve marco jurídico acerca de la Organización de las Naciones Unidas y principalmente de su órgano, El Consejo de Seguridad, se puede hacer un análisis e interpretación acerca de su accionar que en los casos de Libia y Siria.

2.1 Rol del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en el conflicto armado libio

En el contexto de la Primavera Árabe, en la semana del 14 de marzo de 2011, el avance de las fuerzas de Gadafi estaba poniendo contra las cuerdas a la oposición. Su acercamiento a la ciudad de Bengasi, último y principal bastión de los rebeldes, anunciaba una victoria para Gadafi, que prometía ser tremendamente sangrienta e implacable. A la vista de que los dictadores de Túnez y Egipto, presionados por los entornos militares y civiles, tuvieron que dejar el poder ante el persistente clamor popular a favor de la libertad y la dignidad, Gadafi decidió oponer resistencia militar y utilizar medios y métodos de guerra contra las manifestaciones populares. Negó toda opción de diálogo y cambio político y decidió enfrentarse a su pueblo aun a riesgo de dividir al país y al ejército.

El 26 de febrero de 2011, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la Resolución 1970 que exigía el fin del uso de la fuerza armada indiscriminada contra la población civil (2011) pero ésta no fue respetada por Libia. La Resolución 1970 está basada en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y, en ella se reconoce “la grave y sistemática violación de los derechos humanos, incluida la represión de manifestantes pacíficos, expresando profunda preocupación por la muerte de civiles y rechazando inequívocamente la incitación a la hostilidad y la violencia contra la población civil formulada desde el más alto nivel del gobierno”, es decir, el Presidente. Se califican por unanimidad como “crímenes contra la humanidad” los cometidos por Gadafi y su entorno político y militar (el regular y los mercenarios), se somete su enjuiciamiento y el del conjunto de los responsables al fiscal de la Corte Penal Internacional, se declara un importante embargo de armas, se prohíbe viajar a los dirigentes libios a cualquier Estado miembro de Naciones Unidas, se decreta la congelación de activos del dictador y su entorno y se apoya la suspensión de Libia en el Consejo de Derechos Humanos.

Aquel conjunto de medidas, nada irrelevantes, incluso poco usuales por su determinación, fueron insuficientes ante la situación del desesperado Gadafi. Además, países fronterizos, como Chad y Sudán, no ayudaban a cumplir el embargo de armas ni a impedir el reforzamiento de Gadafi cortando la llegada de mercenarios. Una nueva Resolución, la 1973 de 17 de marzo de 2011, fue negociada arduamente por Francia y el Reino Unido.

Consecuentemente, la Resolución 1973 fue aprobada el 17 de marzo de 2011 por el Consejo de Seguridad. En ella se autorizó “a los Estados Miembros a tomar las medidas necesarias para proteger a la población civil”, haciendo por primera vez efectivo el concepto de responsabilidad de proteger pasando por encima del, hasta ahora intocable, principio de no injerencia del artículo 2.7 de la Carta de Naciones Unidas.

Esta resolución es la que marca un cambio en la autorización del uso de la fuerza con propósitos de protección humanitaria que hasta ahora se había hecho, dentro del marco de las operaciones de paz, solamente si había consentimiento de los países en los que se desarrollaba la operación. Ese fue el caso de las intervenciones en Haití, República Democrática del Congo, Sudán o Costa de Marfil.

“Libia no respetó la Resolución 1970 (2011) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que exigía el fin de uso de la fuerza armada indiscriminada contra la población civil. El amplio, estratégico y heterogéneo apoyo de organismos que agrupan a Estados africanos o árabes o musulmanes, además de la UE y la OTAN, al cese de la violencia desproporcionada contra la población civil ha facilitado la necesaria mayoría en el Consejo de Seguridad con una sintomática abstención constructiva y responsable de los BRIC y de una táctica Alemania. El contenido de la Resolución 1973 que autoriza el uso de la fuerza va más allá de la mera zona de

exclusión aérea o imposibilidad de recurrir a la aviación militar de Libia, sino que exige el fin de toda violencia y autoriza el uso de fuerza si no se respeta.”⁹⁶

Cabe aclarar que los países de Francia y Reino Unido fueron los principales promotores de la intervención en Libia pero dicha resolución (1970) no fue suficiente, ya que deseaban directamente una autorización del uso de la fuerza para este caso concreto pero jamás lo exigieron para otros casos semejantes o más graves en donde un Estado reprime manifestaciones populares con medios de guerra, por ejemplo, en China en 1989, en Birmania en el año 2005 o Sudán; y en tantas ocasiones anteriores nadie exigió que el Consejo de Seguridad pasase a más... o pusiera fin a la casi treintena de conflictos armados internos activos.

La Resolución 1973, que constituye un importante paso para el derecho humanitario internacional, fue promovida por Francia, Reino Unido y Líbano. En la votación tuvo diez votos favorables y cinco abstenciones: las de Alemania, Brasil, India, Rusia y China. Las abstenciones de estos dos últimos, países con derecho a veto en el Consejo de Seguridad, permitieron que fuera aprobada la intervención en Libia.⁹⁷

En algunos casos, la ineficacia del Consejo de Seguridad se debe a que para aprobar una resolución que envuelva el uso de la fuerza es imprescindible el visto bueno de los cinco miembros permanentes. Esto implica que la medida no puede afectar a un país que sea aliado de alguno de los cinco o dónde alguno tenga intereses contrarios a una intervención.

Alrededor de la Resolución 1973 existía un entorno determinante para la adopción de ésta, por un lado, el papel de la Liga Árabe, la principal interesada en el mantenimiento de la paz en la región, fue quien influyó extraordinariamente en la

⁹⁶ Mangas Martín, A, La autorización del uso de la fuerza armada en Libia (ARI), Real Instituto Elcano, Documento en línea. Consultado: 6 Julio 2013. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari57-2011

⁹⁷ Ídem

decisión del Consejo de solicitar medidas de exclusión aérea (que –deberían saberlo– comportan *per se* el uso de fuerza armada), al igual que la Unión Africana y la Organización de la Conferencia Islámica, lo que reconfortó al Consejo de Seguridad. Ese apoyo seguramente fue determinante del abandono del voto negativo, favoreciendo la abstención de los Estados más renuentes a la autorización del uso de la fuerza para intervenir en asuntos internos, como China y Rusia, pero también la India y Brasil (así lo reconocieron expresamente China y la India).

Por otro lado, se pueden hacer muchas lecturas pero es característico que los BRIC (Brasil, Rusia, India y China) se abstuvieran; las cuatro grandes potencias emergentes enviaron un mensaje sobre su importancia en los asuntos de gravedad internacionales; no sólo quieren competir en los grandes mercados sino compartir las máximas responsabilidades internacionales para lo que se debe contar de hecho con ellos. Aunque Brasil y la India no podían impedir la decisión, sin embargo, se alinearon con Rusia y China y, al igual que una táctica Alemania, han evitado el aislamiento de Rusia y China y hacerles cargar con la responsabilidad del veto.

Como se hizo mención anteriormente, el Consejo de Seguridad introduce y fundamenta la Resolución 1973, a partir de la violación de su anterior Resolución 1970 de febrero en la que se ordenaba el fin de la violencia y la adopción de “medidas para satisfacer las demandas legítimas de la población”. También exigía el fin de las masivas violaciones a los derechos humanos y al derecho humanitario. En ambas resoluciones se parte de la responsabilidad de proteger a la población libia que corresponde a las propias autoridades libias y que no lo cumplieron.

La Resolución 1973, igualmente se basa en el capítulo VII de la Carta, no expresa directamente la doctrina de la obligación de proteger a favor de la ONU, si bien todo su preámbulo es un recordatorio de las graves violaciones de los derechos humanos y del derecho humanitario en los ataques a la población civil, de la difícil situación creada para y por los refugiados y del personal extranjero, concluyendo que el

conjunto de gravísimas violaciones origina una situación que constituye una amenaza para la paz y seguridad internacionales. Los ejes fundamentales del razonamiento no son nuevos y recuerdan otras importantísimas resoluciones en las que Naciones Unidas decide intervenir en los asuntos internos de un Estado al amparo de la excepción prevista en el art. 2.numeral 7 de la Carta, que permite el equilibrio entre la soberanía de los Estados miembros y los fines de la Organización, más concretamente su propósito de mantener la paz y la seguridad internacionales.⁹⁸

La violación masiva los derechos humanos no es, pues, un asunto interno sino de interés internacional que legitima la acción del Consejo de Seguridad, incida poco o mucho en la paz mundial. Esta Resolución 1973 (2011) no es una novedad: al contrario, su estructura y alcance recuerda la histórica primera Resolución 688 de 5 de abril de 1991, adoptada por el Consejo de Seguridad para proteger a la población kurda en Irak de los actos de represión perpetrados por Sadam Hussein, que ocasionaron sufrimientos humanos de gran magnitud. Le sucedieron, entre otras, la Resolución 770 (1992) para proteger a la población de Bosnia-Herzegovina, la Resolución 794 de 1992 a favor de la población de Somalia y las Resoluciones 872 de 1993 y 912 de 1994 para proteger a la población viva que aún quedaba en Ruanda. Y otras más.⁹⁹

En la Resolución 1973 (2011) el Consejo de Seguridad exige: (1) el cese inmediato del fuego y fin completo de la violencia, incluidos los ataques a los civiles; (2) la necesidad de intensificar esfuerzos para encontrar una solución a la crisis por medio del dialogo para una solución pacífica y duradera de la crisis dando respuesta a las legítimas demandas de la población; y (3) el respeto al Derecho internacional, en especial de las normas aplicables a los conflictos armados, el respeto de los derechos humanos, la protección de los civiles, los derechos de los refugiados y el paso rápido y sin trabas de la asistencia humanitaria. Estos contenidos deben guiar y limitan la acción armada de la Coalición multinacional.

⁹⁸ ídem

⁹⁹ ídem

Asimismo, la Resolución 1973 establece lo siguiente:

- Autoriza a los Estados miembros que adopten todas las medidas necesarias para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estén bajo amenaza de ataque en Libia, incluyendo Benghazi, aunque excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio Libio.
- Reconoce la importante función que desempeña la Liga de los Estados Árabes en cuestiones relativas al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales en la región y, teniendo presente el Capítulo VIII de la Carta de las Naciones Unidas, solicita a los Estados miembros de la Liga de los Estados Árabes que cooperen con otros Estados Miembros en la aplicación del párrafo anterior.
- Decide establecer una prohibición de todos los vuelos en el espacio aéreo de Libia a fin de ayudar a proteger a los civiles; decide además que la prohibición no se aplique a los vuelos cuyo único propósito sea humanitario, ni a otros vuelos que los Estados actúen al amparo de la autorización otorgada a los Estados Miembros que hayan notificado al Secretario General y al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes y que consideren necesarios para el bienestar del pueblo libio. De igual forma, exhorta a todos los Estados miembros a prestar asistencia, incluidas las autorizaciones de sobrevuelo necesarias y solicita a que se coordinen estrechamente entre sí junto con el Secretario General las medidas que estén adoptando para aplicar las funciones antes mencionadas.
- Se decide cumplir un embargo de armas y a fin de garantizar la estricta aplicación del embargo, exhorta a los Estados Miembros a inspeccionar el territorio libio, incluyendo los puertos y aeropuertos, y en alta mar, los buques y las aeronaves con origen o destino en Libia.
- Decide que todos los Estados denieguen la autorización a toda aeronave matriculada en la Jamahiriya Árabe Libia o de propiedad de nacionales o empresas de ese país o utilizada por ellos, para despegar de su territorio, aterrizar en él o sobrevolarlo, salvo cuando el vuelo de que se trate haya sido aprobado previamente por el Comité o tenga que realizar un aterrizaje de emergencia. También, decide que todos los Estados denieguen a toda aeronave la autorización para despegar de sus territorios, aterrizar en ellos o sobrevolarlos si tienen información que ofrezca motivos

razonables para creer que la aeronave contiene artículos cuyo suministro, venta, transferencia o exportación se prohíba en la Resolución, incluido el suministro de personal mercenario armado, salvo en el caso de un aterrizaje de emergencia.

- Decide la congelación de todos los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se encuentren en sus territorios, sean de propiedad o estén bajo el control, directo o indirecto, de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, y decide también que todos los Estados aseguren que se impida que sus nacionales u otras personas o entidades que se encuentren en sus territorios pongan fondos, activos financieros o recursos económicos a disposición de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, , ni los utilicen en beneficio de estas

El primer objeto de protección armada es la población civil: proteger las zonas habitadas por civiles bajo amenaza del Estado libio, con una especial referencia a Bengasi (ap. 4). Se responde así a la petición de la Liga Árabe, que en su decisión de 12 de marzo de 2011 pedía que se establecieran zonas seguras para la población civil y los extranjeros residentes en Libia.

La fórmula algo críptica de “todas las medidas necesarias” es habitual en el lenguaje del Consejo de Seguridad para evitar señalar directamente el uso de fuerza armada, pero significa, de forma no discutida, que autoriza el uso de la fuerza armada. Es la fórmula que utilizó en la famosa resolución 678 (1990) en la que autorizaba la formación de una coalición internacional para desalojar a Irak de Kuwait y a usar implícitamente la fuerza; también todas las resoluciones anteriormente citadas sobre el deber de injerencia o responsabilidad de proteger incluyen esa fórmula.

Luego, la violación del cese el fuego por parte de Libia, dado el carácter obligatorio de la Resolución 1973 (2011), legitimó sin más el uso de la fuerza por parte de la Coalición internacional para atacar a las fuerzas estatales y neutralizar aquellos medios de guerra que estén o puedan dirigir sus ataques contra la población civil en todo el territorio libio. Dado que Libia, a pesar de sus promesas iniciales, no respetó el cese del fuego, la respuesta de la Coalición iniciando el 19 de marzo, y

sosteniendo desde entonces, los ataques aéreos (por Francia) y navales (por EEUU y el Reino Unido) fue plenamente legal y continuarán por el conjunto de Estados de la Coalición, si bien deben situarse en los mandatos básicos.

Igualmente, la Resolución 1973 establece en su ap. 6 el segundo objeto de protección armada: la prohibición de todos los vuelos en el espacio aéreo libio o la denominada “zona de exclusión aérea” (a excepción de los vuelos estrictamente humanitarios, ap. 7). Y para “hacer cumplir la prohibición de vuelos” permite el uso de la fuerza armada con la ya famosa fórmula mágica (“todas las medidas necesarias”, ap. 8). La zona de exclusión prevista en la Res. 1973 conlleva la autorización a la coalición internacional (en la que sugiere enfáticamente la participación de la Liga Árabe) de sobrevolar el espacio aéreo libio para controlar y prevenir y, llegado el caso, derribar aviones libios. En la adopción de todas las medidas necesarias está implícito el uso de la fuerza preventivo para destruir el sistema antiaéreo libio de radares, baterías antiaéreas y arsenales de misiles tierra-aire. Así, la inicial intervención naval de EEUU el 19 de marzo y del Reino Unido el 20 de marzo se concentró en la neutralización de los dispositivos antiaéreos libios que permitan después controlar sin riesgos excesivos la zona de exclusión aérea.

Para reforzar la zona de exclusión aérea se prohíben todos los vuelos, por tanto incluidos los comerciales: No podrán despegar y, sobre todo, ningún Estado miembro de Naciones Unidas podrá permitir que sobrevuelen o aterricen aeronaves matriculadas en Libia o de propiedad u operadas por nacionales o sociedades libias. También amplía y refuerza la congelación de fondos, activos financieros y recursos económicos decretada en la Resolución 1970 (ahora incluye más personas del entorno familiar y político de Gadafi y entidades como el Banco Central, Autoridad de Inversiones, Banco Exterior, África-Libia Cartera de Inversiones y Corporación Nacional del Petróleo) que se encuentren en los territorios de los Estados miembros de la ONU y decide que no se permita su disposición por las autoridades libias a fin de que en una etapa ulterior se pongan a disposición y en beneficio del pueblo de Libia. Amplía la lista de personas que no podrán viajar al exterior (personas involucradas en la contratación de mercenarios) y permite que el Comité de

Sanciones amplíe la lista de congelación de activos con las personas que violen el embargo de armas (mercenarios y las autoridades de los Estados que lo violen).¹⁰⁰

Es importante definir la posición de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas respecto al conflicto en Libia:

Estados Unidos

La actitud de Estados Unidos ha estado marcada por la prudencia y ha optado por un papel secundario. Este país no tiene intereses significativos en Libia, por ello su apoyo a la intervención no parece haber sido motivada por oscuros intereses estratégicos o económicos, como fueron las intervenciones en Afganistán e Irak. El Presidente Barack Obama ha querido distanciarse así de su predecesor George W. Bush y se ha cuidado en todo momento de subrayar el carácter de “guerra justa” que tiene el ataque. Además, ha evitado liderar la operación, consciente del temor de la opinión pública estadounidense de que su gobierno se enfrasque en una tercera guerra en un país musulmán. Es por ello que no está interesado en implicarse en solitario, ni en compañía de otros (en el marco de la OTAN), cuando todavía se encuentra empantanado en escenarios tan complejos como Afganistán e Irak y por ello buscó rápidamente ceder el mando y el protagonismo de las operaciones en Libia a sus aliados y a la OTAN.

Luego del derrocamiento de Muamar Gadafi, Estados Unidos se ha mantenido callado y poco participativo en lo que respecta a la situación posterior a la caída del régimen.

Durante Mayo de 2014 Estados Unidos, manteniendo una distancia prudente, comienza a buscar medidas diplomáticas para ayudar a dar solución a la convulsa situación que se vive en Libia sin tener todavía una solución concreta.

¹⁰⁰ Ídem

Francia

El presidente francés, Sarkozy ha sido el principal promotor de la intervención armada en Libia. Su tibia reacción ante las revoluciones tunecina y egipcia, junto con los escándalos relativos a las conexiones entre su exministra de exteriores, Michèle Alliot-Marie y el entorno de Ben Ali, han empujado a Sarkozy a intentar mejorar su debilitada imagen, de cara a las próximas elecciones.¹⁰¹

Francia había quedado muy mal situada tras su respuesta inicial a las rebeliones en Túnez y Egipto. El presidente francés pretendió distanciarse de algunas iniciativas de su ex ministra de Asuntos Exteriores, Michele Alliot-Marie, quien habría llegado a ofrecer el apoyo de las fuerzas de seguridad francesas para reprimir los actos de la oposición en Túnez pocos días antes de que el presidente Ben Ali abandonara el poder. Sarkozy, influido por la necesidad de mejorar su popularidad, ha personalizado en gran medida todas las iniciativas relacionadas con la situación libia.

En primer lugar, las actitudes e iniciativas de Francia se insertan en una estrategia general tanto en clave intraeuropea como de proyección de poder en la región mediterránea. Francia, pretende recuperar el liderazgo regional, ya que la tradicional influencia francófona en la región mediterránea está en juego ante un escenario que se plantea como incierto. Cabe destacar que Francia busca afirmar su papel de líder europeo en política exterior y de seguridad, en contraposición con el papel del poder económico que actualmente ejerce Alemania. Es por ello que Francia pretende dejar claro su liderazgo en política exterior y de seguridad, y su deseo de impulsar que Europa ejerza un papel destacado en la escena internacional. Es significativo que actualmente Francia esté involucrada en dos misiones militares, en Costa de Marfil y Libia, sin olvidar su participación en otras misiones como Afganistán.

¹⁰¹ Juanatey, Ana G. United Explanations, Especial Libia: ¿Por qué el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza en Libia?. Consultado 7 Julio 2013. <http://www.unitedexplanations.org/2011/03/28/especial-libia-%C2%BFpor-que-el-consejo-de-seguridad-autorizo-el-uso-de-la-fuerza-en-libia/>

Asimismo, un elemento a tener en cuenta es que a pesar de que existen intereses económicos franceses en territorio libio, estos no parecen ser tan estratégicos para el país galo como si les suceden a otros países europeos. Igualmente, debe considerarse que Francia ha sido uno de los principales proveedores de armas a Libia una vez se levantara el embargo de armas en 2004. Por ello, es más posible que un cambio de régimen liderado por Francia pueda beneficiar en el futuro a las empresas y grupos inversores franceses, tal y como algún líder rebelde libio ha declarado.¹⁰²

Después del derrocamiento del régimen dictatorial de Muamar Gadafi y con la salida de la OTAN, Francia no se involucra de manera unilateral en la situación de Libia sin embargo apoya las decisiones tomadas como Unión Europea. Para inicios del 2014, al igual que Estados Unidos, ante el recrudecimiento de la violencia en Libia la Unión Europea se encuentra en la búsqueda de negociar soluciones para el conflicto-sectario y militar que se vive en Libia.

El Reino Unido

El Reino Unido, a pesar de no ser tan activo como Francia en una intervención armada, sí fue el primer país que puso sobre la mesa la posibilidad de una zona de exclusión aérea y trabajó estrechamente con Francia para que fuera posible la aprobación de la resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que dotó de legalidad a la misión en Libia. Era fundamental contar con este cuerpo legal para poder participar en la intervención militar, ya que muchas son las reticencias y críticas de la opinión pública a la participación en una nueva guerra, con las experiencias de Afganistán e Irak. El gobierno británico ofreció el uso de sus fuerzas aéreas en la base de Akrotiri en Chipre (lo que causó cierta sorpresa, ya que se acababa de poner en marcha un proceso de recortes presupuestarios en el ámbito de la defensa con un importante impacto en sus fuerzas aéreas). Junto a Francia y

¹⁰² Sorroza Alicia, Intervención en Libia: Un puzzle de intereses europeos (ARI), Real Instituto Elcano, Consultado: 10 Julio 2013. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011

EEUU, fue clave en las primeras incursiones de *Odyssey Dawn*¹⁰³ para inutilizar las capacidades de defensa antiaérea de Gadafi.

Igualmente, el gobierno de David Cameron fue duramente criticado por la falta de reacción para apoyar las revueltas en los países del Mediterráneo y en el resto del mundo árabe. Ha habido una reacción crítica de la sociedad británica ante la tolerancia que durante décadas se tuvo con las dictaduras en estos países y por ello el gobierno conservador de Cameron está abogando por reforzar la condicionalidad a todo tipo de cooperación con estos países tanto a nivel bilateral como en el marco de las políticas europeas.

En el apartado de los intereses económicos en Libia, British Petroleum (BP) tiene un papel destacado a tener en cuenta. A pesar de un acuerdo de 2007 en el que se pretendía extraer recursos por el valor de un billón de dólares, las negociaciones de concesiones se estancaron debido a las reclamaciones por parte de Trípoli de que se liberara al responsable de la bomba de Lockerbie, Abdel Baset al-Megrahi. El contencioso terminó con su liberación por razones humanitarias (al ser enfermo terminal de cáncer) en agosto de 2009. El entonces gobierno laborista fue objeto de críticas por considerarse una concesión destinada a mejorar las relaciones entre Trípoli y BP, que planeaba invertir en Libia por valor de 20 billones de dólares. En este contexto, el accidente de BP en el Golfo de México le ha generado cuantiosas pérdidas económicas, sumado a las compensaciones a las que debe hacer frente para paliar las desastrosas consecuencias ecológicas que produjo el vertido, lo que hace pensar que puede haber cierta preocupación sobre el futuro de la compañía en EEUU. Todo ello haría más urgente el desarrollo de su plan de negocios en Libia. En este contexto, el Reino Unido tiene interés y mucho que ganar de un gobierno post-Gadafi, agradecido por su participación en la misión militar y que, por ende, sea más receptivo a inversiones y al desarrollo de negocios británicos.¹⁰⁴

¹⁰³ En español se traduce a "Amanecer de Odisea", ésta es la compleja operación de los aliados en territorio libio

¹⁰⁴ Ídem

David Cameron, fue uno de los principales promotores de la intervención. Cameron se aseguró de evitar cualquier paralelismo con Irak, subrayando, en todo momento el carácter legal y justificado de la intervención. Sin duda este ataque reforzará la figura de Cameron y le ayudará distanciarse del ex presidente Tony Blair, cuya imagen quedará para siempre vinculada con la ilegal guerra de Irak.

Francia, al igual que el Reino Unido, se juegan su credibilidad y prestigio como actor internacional (y miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas) y de seguridad en esta misión militar.

Al igual que Francia, Reino Unido, más preocupado de sus problemas internos, se ha alejado de manera unilateral de la crisis en Libia, no obstante brinda su apoyo a las decisiones de la Unión Europea.

Rusia

El aspecto más llamativo de la posición de Rusia respecto al conflicto libio ha sido su abstención en el Consejo de Seguridad respecto a la intervención internacional en ese país. Por supuesto, el uso del veto hubiese cambiado la situación en Libia. Esto se puede explicar a partir de que Moscú depositó ciertas esperanzas en ampliar su presencia en Libia porque significaba profundizar en tres dimensiones estratégicas, en concreto: (1) ganar influencia en el mundo árabe; (2) conseguir una mayor penetración en África subsahariana debido a las buenas relaciones de Trípoli con esa zona; y (3) utilizar los hidrocarburos libios para proyectarse sobre el mercado europeo, siendo esta actividad y la propia UE ámbitos prioritarios dentro de la política exterior rusa. Sin embargo, las expectativas se frustraron repetidamente tanto en el primer impulso diplomático realizado en 2005-2006, como en el segundo y de gran envergadura acometido en 2008 con la visita del propio Putin a Libia. De hecho, los intereses rusos en Libia inmediatamente antes de la guerra se habían desarrollado muy poco. Si bien es cierto que se había iniciado el proyecto de construcción de la línea ferroviaria, en el ámbito de la energía los resultados fueron muy modestos, siendo los más destacados los conseguidos con el apoyo de empresas europeas de

Alemania e Italia, mientras que en la dimensión del armamento las ventas habían sido residuales.

La segunda faceta del comportamiento de Moscú respecto a la intervención exterior en Libia se ha limitado a constituirse en un simple espectador pasivo, emitiendo algunas críticas a la intervención de tropas extranjeras en Libia. Esta situación es más patente en la medida en que se consideran las afirmaciones del propio Putin del 23 de marzo de 2011, cuando afirmó: “La resolución del Consejo de Seguridad de la ONU para Libia es un documento deficiente. Lo permite todo. Se parece a un llamamiento medieval a realizar una cruzada. De hecho, autoriza la intervención extranjera en un país soberano”. En un sentido similar, el 13 de abril el presidente Dmitri Medvédev criticó la extralimitación en la ejecución de la resolución de la ONU que estaba teniendo lugar y apuntó que se estaba generando una peligrosa tendencia en las relaciones internacionales. No obstante, estas consideraciones obviaban la peculiaridad de que Moscú, con su no-veto, permitió esa anomalía y, por añadidura, posteriormente no ha presionado para que se contemplase explícitamente el seguimiento de la ejecución de la mencionada resolución de la ONU.

En tercer lugar, Moscú se ha alineado con el resto de países de los BRIC, que en una cumbre que tuvo lugar a mediados de abril analizaron la situación de conflictividad en Oriente Medio y destacaron que la resolución 1975 debía ser cumplida en los términos en los que se había aprobado y sin realizar interpretaciones más allá de aquello que se había acordado. Sin embargo, no se adoptó ningún tipo de acción conjunta concreta, situación más relevante en la medida en que tanto Rusia como China poseen derecho de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU.¹⁰⁵

En efecto, la ausencia de fuertes intereses económicos constituye una dimensión explicativa. Sin embargo, esta visión se debe completar con las expectativas de influencia futura en ese país y la visión estratégica exterior del Kremlin. La conducta

¹⁰⁵ Sánchez Andrés Antonio, Rusia y la guerra en Libia (ARI), Real Instituto Elcano, Consultado 10 de Julio 2013
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari100-2011

de Moscú se ha sustentado en una apreciación política de que Libia constituye un área de influencia de la UE. En este contexto, se puede interpretar que Rusia está operando un cambio en su visión política de proyección hacia el exterior, en concreto, primando la faceta europea frente a la asiática. En este sentido, la dirección política puede estar considerando que el futuro del país pasa por un acercamiento a “Europa” y, por este motivo, se ha optado por desempeñar un papel secundario, dejando a los europeos (y norteamericanos) que desarrollen cualquier tipo de actuaciones en Libia. En efecto, si esta posición diplomática se consolidase en el futuro, se abren las puertas a nuevas formas de colaboración entre la UE y Rusia.

Por otra parte si Rusia hubiese utilizado su poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU, esta opción hubiese permitido a Moscú obtener una credibilidad frente a Gadafi, que nunca recuperó desde el momento en que tuvo una complicidad con las sanciones aplicadas a Libia en los años 90. Adicionalmente, le hubiese permitido ampliar sustancialmente sus accesos a los yacimientos de gas y petroleros del país. Por supuesto, esta opción le hubiese generado fricciones con EEUU, el Reino Unido y Francia, pero no con Italia y Alemania. Es decir, que sus tensiones con la UE podrían haberse amortiguado al encontrarse ésta dividida y porque las percepciones e intereses de los países miembros son distintas y no se encuentran coordinadas, tal como queda patente respecto a la propia guerra de Libia.

Por otra parte Moscú podía haber articulado alguna coordinación diplomática con China, siempre poco proclive a la intervención en asuntos internos políticos de otros países, pero tampoco ha sabido hacerlo, ni de manera bilateral ni dentro del BRIC. Rusia se ha inhibido de la intervención en Libia porque sus intereses económicos eran muy marginales y porque asume que se trata de un área de influencia occidental (EEUU y Europa). Este comportamiento conduce a Rusia, independientemente del resultado de la guerra en Libia, a ser excluida de ese país

norteafricano y, por ende, a ver frenados sus intentos de consolidarse en esa área geográfica.

Al igual que al momento de abstener su voto en el Consejo de Seguridad, lo cual permitió la intervención militar de la OTAN en Libia, Rusia no ha mostrado interés de ayudar a resolver las tensiones sociales que se viven dentro de Libia.

China

Al igual que Rusia, China se abstuvo y no utilizó su derecho a veto para bloquear la resolución que permitió la intervención en Libia. Sin embargo, en las declaraciones de la Embajada china en España con respecto a la intervención, se dejaba muy claro que China se oponía al uso de la fuerza en las Relaciones Internacionales.¹⁰⁶ Al parecer no utilizó su derecho a veto por no ser la única potencia en bloquear la Resolución y de esta forma convertirse en la defensora de los represores y la enemiga de los derechos estropeando los grandes esfuerzos internacionales que el gigante chino ha estado haciendo para lavar su imagen internacional. A su vez China exhorto a las partes concernientes a cesar el fuego de inmediato para resolver el asunto libio por medio pacífico, apoyando al enviado especial del Secretario General de la ONU, la Unión Africana y la Liga Árabe para que continuaran desplegando sus esfuerzos diplomáticos a fin de resolver de modo pacífico la crisis libia.

Acerca de su posición respecto a la aprobación de la resolución 1973 en el Consejo de Seguridad, China ha hecho plena explicación. China se opone siempre al uso de la fuerza en las relaciones internacionales y tienen serias reservas sobre parte de la resolución. Sin embargo, teniendo en cuenta las preocupaciones y la posición de los países árabes y de la Unión Africana así como la situación especial de Libia, la parte

¹⁰⁶ Juanatey, Ana G. United Explanations, Especial Libia: ¿Por qué el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza en Libia? . Consultado 10 Julio 2013
<http://www.unitedexplanations.org/2011/03/28/especial-libia-%C2%BFpor-que-el-consejo-de-seguridad-autorizo-el-uso-de-la-fuerza-en-libia/>

china se abstuvo de votar sobre el proyecto de la Resolución junto con otros países pertinentes.

Así pues, la Resolución 1973 sienta un sugestivo precedente para la intervención en casos de violaciones masivas de derechos humanos y uso indiscriminado de la fuerza contra los civiles. Por una parte, la intervención se llevó a cabo con un amplio consenso internacional y conforme a la legalidad internacional. Por otra, China y Rusia, siempre celosos de proteger la soberanía nacional, no hicieron uso de su derecho de veto y permitieron que avanzase la Resolución. Esto muestra un cierto cambio de actitud en estas potencias, que podrían mostrarse en adelante más flexibles a las intervenciones humanitarias.

Pero es importante poner de manifiesto que la Resolución 1973 es resultado de una serie de circunstancias, no fácilmente repetibles. Libia no era un aliado vital de ninguno de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad; por el contrario, una resolución semejante sería enormemente improbable en Arabia Saudí o Israel, aliados fundamentales de EEUU en la región, o en Bahréin, con bases militares estadounidenses. Además, una excelente temporalidad hizo que esta intervención se presentase conveniente para los intereses de los líderes impulsores, sobre todo para el ex presidente Sarkozy y el primer ministro Cameron.

Estamos lejos por tanto de que la responsabilidad de proteger se haga realidad. Debemos conformarnos, por el momento, con el alineamiento, ocasional y oportuno, de los intereses de las potencias con los intereses de las poblaciones reprimidas. China alineada con Rusia, no se ha pronunciado ni ha brindado su ayuda para buscar la pronta resolución al conflicto que se vive en Libia.

2.2 Rol del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en el conflicto sirio

Son frecuentes las críticas a las Naciones Unidas por su inacción en el conflicto de Siria. En efecto, hasta el presente el Consejo de Seguridad ha sido incapaz de adoptar medidas eficaces para impedir el agravamiento de la situación y auspiciar una solución que detenga la violencia y las graves vulneraciones de los derechos humanos. Esta decepcionante situación justifica la censura a la Organización, sin embargo, es de justicia poner de relieve que, frente a la parálisis del Consejo, otros órganos como la Asamblea General, el Consejo de Derechos Humanos y el Secretario General están manteniendo una posición muy activa. Al mismo tiempo, el caso de Siria está sirviendo para reforzar las relaciones entre la Organización de las Naciones Unidas y la Liga de los Estados Árabes.

La actuación del Consejo de Seguridad en el precedente caso de Libia se contrapone a la pasividad actual; al mismo tiempo, lo ocurrido en aquel caso está sirviendo para justificar las posiciones actuales de algunos miembros permanentes del Consejo.

El caso de Siria está siendo claramente un ejemplo de la subordinación del Consejo a las exigencias de la geoestrategia y a los intereses particulares que cada miembro permanente posee. Ante una situación humanitaria comparable en cuanto a la represión feroz y al número de víctimas, su aportación es francamente magra. Durante aproximadamente un año desde que comenzó la crisis, el desacuerdo entre sus miembros permanentes estuvo impidiendo la adopción de resoluciones.

Así, en octubre de 2011 se presentó un proyecto de Resolución, patrocinado por Alemania, Francia, Portugal y Reino Unido, en el cual, tras condenar las violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos y el uso de la fuerza contra civiles, se exigía a las autoridades sirias que pusieran fin de inmediato a tal situación; en una primera versión, presentada en junio del año pasado, se preveía un embargo de armas y se incluía la recomendación de la Alta Comisionada de las NN UU para los Derechos Humanos de remitir la represión ejercida por el gobierno sirio a la Corte

Penal Internacional, pero para evitar un posible veto la versión definitiva se suavizó, de forma que el texto no contemplaba la adopción de sanciones, si bien advertía de que se estaba dispuesto a contemplar esa opción y tampoco se hacía referencia a la recomendación de la Alta Comisionada. Sin embargo, el proyecto fue vetado por Rusia y China. En su explicación de voto, Rusia trajo a colación la experiencia previa en el caso de Libia, afirmando:

“La situación en Siria no se puede considerar en el Consejo separada de la experiencia de Libia. La comunidad internacional está alarmada por las declaraciones en el sentido de que el acatamiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad sobre Libia según las interpreta la OTAN es un modelo para las acciones futuras de la OTAN encaminadas a aplicar la responsabilidad de proteger. Resulta fácil ver que el modelo de “Protector Unificado” de hoy podría aplicarse en Siria... El pueblo de Libia ha hablado sobre Al-Qadhafi y ha decidido su destino. Para nosotros, Miembros de las Naciones Unidas, incluso como precedente, es sumamente importante saber de qué manera se aplicó la resolución y de qué manera una resolución del Consejo de Seguridad acabó convirtiéndose en todo lo contrario”.

Por su parte, China indicó que “en las actuales circunstancias, las sanciones o las amenazas con aplicar sanciones no ayudan a resolver la cuestión de Siria, sino que, por el contrario, pueden complicar aún más la situación”. También Sudáfrica –que se abstuvo junto con Brasil, India y Líbano- recordó que “Recientemente, hemos visto que se ha hecho un uso indebido de las resoluciones del Consejo de Seguridad y que su aplicación ha ido mucho más allá del mandato previsto”, señalando que “a Sudáfrica le preocupaba la intención de los patrocinadores de imponer medidas punitivas, que habrían prejuzgado la aplicación de la resolución. Creemos que estas medidas estaban concebidas como preludio de medidas ulteriores. Nos preocupa que este proyecto de resolución no sea parte de un programa oculto para instituir una vez más un cambio de régimen, objetivo que algunos han expresado claramente. Por consiguiente, nos preocupa el hecho de que los patrocinadores de este proyecto de

resolución hayan rechazado el lenguaje que excluía claramente la posibilidad de una intervención militar para solucionar la crisis de Siria.”¹⁰⁷

Ante el bloqueo en la adopción de la resolución, otros miembros permanentes expresaron su decepción o su indignación, mientras que Alemania dijo que “Hoy el Consejo no cumplió sus responsabilidades con arreglo a la Carta de las Naciones Unidas en relación con el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales”.

En febrero de 2012, otro proyecto de resolución, presentado en esta ocasión por Marruecos en nombre de la Liga Árabe, en el que se exigía al gobierno de Siria que se ajustara al Plan de Acción de la Liga Árabe de noviembre de 2011 pero sin contemplar la imposición de sanciones, fue vetado de nuevo por Rusia y China, con el argumento principal de que también deberían tomarse medidas en relación con los grupos armados opositores, ante las manifestaciones de disgusto de otros miembros del Consejo.

Durante ese tiempo, la manera que ha tenido el Consejo de Seguridad de intentar paliar su inactividad ha sido recurriendo a la fórmula de las Declaraciones de la Presidencia del Consejo, de las que en la actualidad contamos con tres. A través de la primera, de 3 de agosto de 2011, el Consejo “condena las violaciones generalizadas de los derechos humanos y el uso de la fuerza contra civiles por las autoridades sirias”, “pide que se ponga inmediatamente fin a todo acto de violencia e insta a todas las partes a que actúen con la máxima moderación”, “pide a las autoridades sirias que respeten plenamente los derechos humanos” y termina estimando que “la única solución a la crisis actual es poner en marcha un proceso político inclusivo y dirigido por Siria”. Ha habido que esperar hasta marzo de 2012 para tener la segunda de estas Declaraciones. Para entonces ya se había producido el nombramiento del Enviado Especial Conjunto de las Naciones Unidas y la Liga de los Estados Árabes y por ello el Consejo de Seguridad apoya plenamente la propuesta inicial de seis puntos presentada a las autoridades sirias y pide la

¹⁰⁷ Sáenz de Santa María, Paz Andrés, Las Naciones Unidas ante el conflicto de Siria, Instituto Español de Estudios Estratégicos. Consultado: 15 Julio 2013. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEO93-2012_SiriayNNUU_PazAndresSStaMx.pdf

colaboración de buena fe con el Enviado. Mediante la última de las Declaraciones adoptadas hasta el presente, de 5 de abril de 2012, el Consejo insta al gobierno sirio a cumplir cuanto antes los compromisos asumidos en cuanto a cesar los movimientos de tropas hacia los centros de población, dejar de utilizar armas pesadas en dichos centros y comenzar la retirada de las concentraciones militares en ellos.

Después de los avances conseguidos gracias a los esfuerzos combinados de la Liga Árabe, la Asamblea General, el Secretario General y otros órganos de Naciones Unidas, el Consejo ha conseguido adoptar resoluciones, dos de ellas en abril de 2012. Se trata en primer lugar de la S/RES/2042 (2012), por la que reafirma el apoyo a la propuesta de seis puntos del Enviado Especial, exhorta a las partes a cumplir sus compromisos, expresa su intención de establecer una misión de supervisión y autoriza un equipo de avanzada de hasta 30 observadores militares no armados. En segundo lugar, la S/RES/2043 (2012) vuelve a apoyar la propuesta de seis puntos del Enviado y decide establecer la Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria (UNSMIS), formada por un despliegue inicial de hasta 300 observadores militares no armados así como por un componente civil, con el mandato de vigilar un cese de la violencia armada por todas las partes y vigilar y apoyar la plena aplicación de la propuesta de seis puntos, reservándose “la posibilidad de adoptar otras medidas”. A ellas se une en julio la S/RES/2059 (2012), adoptada para prorrogar el mandato de la Misión de Supervisión “por un último período de 30 días”. Tres resoluciones en total hasta ahora, ninguna basada en el Capítulo VII.

Sin embargo, otro proyecto de resolución presentado en ese mismo mes de julio, en el que basándose por primera vez en el Capítulo VII de la Carta se decidía la adopción de medidas en virtud del art. 41 si en un plazo de diez días las autoridades sirias no cumplían sus compromisos y, en particular, las resoluciones 2042 y 2043 (2012), chocó de nuevo con el voto en contra de Rusia y China. El primero de estos Estados justificó su posición diciendo que no podía “aceptar un documento, en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, que abriera el camino para presionar con sanciones y, posteriormente, facilitar la participación militar externa en

los asuntos internos sirios”. Como en las dos fallidas ocasiones anteriores, el debate en el seno del Consejo registró un cruce de reproches entre sus miembros.¹⁰⁸

Así pues, la rápida reacción del Consejo de Seguridad en el caso de Libia contrasta con la lentitud e inoperancia que caracteriza su posición en el asunto de Siria, sin que hasta el presente se haya decidido ninguna medida coercitiva: en relación con Siria, el Capítulo VII de la Carta permanece inédito. Igualmente desde el inicio del conflicto, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha mostrado claramente la falta de capacidad para llegar a un acuerdo sobre cómo finalizarlo. Además existe dos bloques en conflicto el de Estados Unidos junto a los países europeos y, por el otro lado el bloque de Rusia junto a China.

A partir de lo expuesto anteriormente, es importante definir la posición de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas respecto al conflicto en Siria:

Estados Unidos

La situación en Siria es percibida por Estados Unidos como una oportunidad de reforzar sus intereses en la región, así como de mantener una actividad constante e intensa en Oriente Medio y el Norte de África. Como claro aliado de Irán, el régimen de Al-Assad no le es cómodo a Estado Unidos y por lo tanto, su debilitamiento y derrocamiento es visto por buenos ojos por Washington. Por este motivo, junto con sus aliados europeos, Estados Unidos no ha perdido la oportunidad de promover todo tipo de actuación internacional que acelere la caída de Al-Assad.

Cabe destacar que no existe un especial interés económico en Siria y en todo caso, sin ser especialmente molesto para los intereses políticos y económicos, la desaparición del actual gobierno sirio beneficiaría a su aliado Israel y su particular conflicto con Palestina, a sus apoyos económicos y políticos en la región, en especial Arabia Saudí, y perjudicaría a Irán.

¹⁰⁸ Ídem

La experiencia de las sucesivas administraciones estadounidenses en Oriente Medio durante la última década no se puede decir que sea muy exitosa. Grandes proyectos de transformación regional, arriesgadas aventuras bélicas, costosos programas de reconstrucción y cuestionables métodos de lucha contra el fanatismo no le han reportado a Estados Unidos la seguridad, las nuevas alianzas ni la complicidad de corazones y mentes que se habían prometido. Con demasiada frecuencia, las políticas estadounidenses han generado resultados contrarios a los deseados, cuyas consecuencias a largo plazo van en contra de sus intereses nacionales.

Siria se ha convertido en una nueva fuente de desconcierto sobre los objetivos y la capacidad de liderazgo de Estados Unidos en Oriente Medio. Lo que empezó en marzo de 2011 como una revuelta pacífica contra el régimen totalitario de Bashar al-Asad se ha convertido en una guerra por delegación (*proxy war*), cuyo coste está pagando la población siria. En ella, el régimen y sus apoyos extranjeros (Irán, Rusia y Hezbolá) luchan contra los rebeldes y sus aliados (Qatar, Arabia Saudí, Turquía, Estados Unidos y Jordania, entre otros).

A pesar de que Siria está sufriendo uno de los conflictos más sangrientos de lo que llevamos de siglo XXI (junto con Irak), capaz de desestabilizar todo Oriente Medio y poner en riesgo los intereses de Estados Unidos y sus aliados, la Administración de Barack Obama ha optado por una pasividad antológica. Ni siquiera la “línea roja”, declarada por Obama, que supondría emplear armas de destrucción masiva por parte de Asad, parece relevante. Los hechos demuestran que éste debió de entender que tenía “luz verde” para seguir empleando misiles Scud, aviación militar, artillería pesada y, presumiblemente, armas químicas a escala limitada contra zonas pobladas, en nombre de la lucha contra “bandas terroristas”.

Cuando los rebeldes libios corrían el riesgo real de ser aniquilados en Bengasi por las tropas de Muammar Gaddafi en marzo de 2011, la Administración Obama optó por la doctrina de “liderar desde atrás” (*leading from behind*) durante la campaña militar amparada por el Consejo de Seguridad. En el caso de Siria, y tras 27 meses de masacres con la intervención directa de la Guardia Revolucionaria iraní y de la milicia

libanesa de Hezbolá, Obama parecería querer desentenderse de ese conflicto, delegando su política en países como Qatar y Arabia Saudí.

La política de Obama hacia Siria está exasperando a multitud de sirios que sufren las consecuencias del conflicto. También recibe duras críticas de analistas y políticos estadounidenses –algunos de ellos se habían opuesto a la invasión de Irak– que ven los intereses de su país perjudicados a corto plazo (radicalización de la revuelta, debilitamientos de sus aliados, imagen de impotencia frente a Rusia e Irán) y en el largo (menor capacidad de influir en el futuro de Siria y de la región).

Las administraciones estadounidenses parecen empeñadas desde hace una década en utilizar los argumentos equivocados en Oriente Medio para justificar unas políticas que, a la larga, resultan contraproducentes y aumentan la inestabilidad. Ya ocurrió con las supuestas armas de destrucción masiva y los supuestos vínculos de Saddam Husein con al-Qaeda. También se argumentó hace una década que, mediante la imposición de fuertes sanciones contra el régimen sirio, éste acabaría moderándose y cediendo frente a Estados Unidos, cuando en realidad esas sanciones lo entregaron en brazos de Irán y el régimen de Asad contribuyó a la desestabilización de Irak.

El norte de África y Oriente Medio atraviesan un periodo de profundas transformaciones socioeconómicas con serias implicaciones políticas, del que puede que sólo hayamos visto el principio. Da la impresión de que Estados Unidos está actuando en esta región, con la que tradicionalmente ha tenido estrechas y no siempre fáciles relaciones, a base de medidas reactivas y sin una visión clara de cómo le interesa que sea su futuro. Muy lejos queda ya el discurso que Obama dio en El Cairo en 2009, así como las expectativas de que sería capaz de impulsar la paz entre israelíes y palestinos, como dejó en evidencia su visita a Oriente Medio el pasado marzo.

Un riesgo de la “política pasiva” de Washington es que sus rivales vean confirmadas sus sospechas de que Estados Unidos está dispuesto a asumir hechos consumados, aunque vayan en contra de sus intereses. Esto está llevando a que muchos habitantes laicos de Oriente Medio critiquen la actitud a su juicio complaciente que la Administración estadounidense está teniendo con los islamistas que están llegando al

poder, especialmente en Egipto, a pesar de sus abusos y dudosa competencia como gobernantes.¹⁰⁹

No obstante, Estados Unidos, inmerso en la salida de dos conflictos largos – Afganistán e Irak-, envuelto en su política de retirada voluntaria de la escena internacional, y estigmatizado por la historia y su intervención militar unilateral de los años 80, éste opta por mantenerse en un segundo plano en la escena internacional, y tras las primeras intervenciones que han sido muy activas, la administración de Barack Obama ha buscado rápidamente traspasar el protagonismo a otros actores, tales como la Unión Europea y la Liga Árabe y de igual manera ofrece ciertas salidas políticas a Siria.

Durante el primer semestre de 2013 Estados Unidos mantuvo siempre una postura prudente con relación al conflicto sirio y derrocamiento del régimen de Al Asad ya que se ha apoyado de decisiones, planteamientos y resoluciones colectivas sin dar pie a una acción militar como la que ha liderado en otros países (Iraq, Afganistán).

Esta postura cambia para finales de 2013, ante la sospecha del uso de armas químicas por parte del régimen de Al Asad para combatir a los rebeldes y afectando a la población civil, Estados Unidos es quien ahora lidera y promueve una acción militar en contra del Gobierno sirio en respuesta al uso de este tipo armamento. El presidente Barack Obama y su gabinete buscan apoyo internacional de otras fuerzas aliadas y a nivel interno buscan alcanzar los votos en el congreso que les permitan dicha acción militar.

Sin embargo antes de terminar del año 2013 y a inicios del año 2014, Estados Unidos da un paso atrás en sus pretensiones militares contra Siria y regresa a la

¹⁰⁹ Fernández Haizam Amirah, ¿Sabe Estados Unidos lo que hace en Oriente Medio?, Real Instituto Elcano. Consultado: 17 Julio 2013.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/amirah-fernandez-estados-unidos-oriente-medio

postura pasiva que venía promoviendo impulsada por el acuerdo de desarme promovido por Rusia y aceptado por Siria. En dicho acuerdo Siria se compromete a entregar sus armas químicas y Estados Unidos junto con otros países serán los encargados de destruirlas con el menor riesgo de contaminación.

Unión Europea

Es de constar que la Unión Europea está cada vez menos unida. Por una parte, el Reino Unido se ha posicionado claramente con los Estados Unidos, lo que ha hecho siempre en materia de relaciones exteriores. Por otro lado, Alemania y Francia, inmersos en su lucha contra la crisis económica europea, están siendo más humildes por su parte en sus planes, aunque también rechacen el veto ruso y chino.

Mientras tanto, el presidente francés, Nicolás Sarkozy, ha abierto a la puerta a una intervención militar al sugerir la apertura de corredores humanitarios que alivien el sufrimiento de la población civil pero se precisaría una acción armada, tal y como ha admitido su ministro de Asuntos Exteriores, Alain Juppé. Para su propuesta, el presidente Sarkozy debería contar necesariamente con Turquía pero la oposición al gobierno turco no desea que las decisiones turcas obedezcan a planes de terceros (Turquía propuso antes crear zonas de exclusión con la autorización de Naciones Unidas y la participación de la Liga Árabe) y Grecia y Chipre se oponen a que la UE coordine un plan de acción con Turquía.¹¹⁰

Las acciones de la Unión Europea se pueden resumir en dos: 1) la retirada de representación diplomática (expulsión de embajadores) y 2) sanciones de carácter económico que incluyen restricciones contra empresas y personas del régimen sirio.

¹¹⁰ Arteaga Félix. Siria: la caída del régimen, entre la intervención externa y la guerra civil (ARI), Real Instituto Elcano. Consultado: 17 Julio 2013. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari160-2011

Tanto Francia como Reino Unido, siguen alineados a Estados Unidos, no toman un liderazgo visible, y apoyan muy fuertemente la idea de una intervención militar en Siria,

Para 2013 tanto Francia como Inglaterra se sumaron a la propuesta de acción militar en contra de Siria, promovida por Estados Unidos, por el supuesto uso de armamento químico que pone en peligro a su población. Sin embargo, Inglaterra no logro los votos necesarios de su Parlamento para involucrarse mientras que Francia se encontraba lista a participar en dicha campaña militar.

Para 2014 la posición alineada de ambos países no cambia, aplauden el nuevo giro que toma la posición estadounidense de retomar la búsqueda de una salida diplomática y de colaborar con la destrucción de arsenal químico sirio.

Rusia

La postura de Rusia es controvertida y criticada por parte de la Comunidad Internacional, ya que se opone sistemáticamente a cualquier forma de intervención internacional, con o sin el beneplácito del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El planteamiento de Rusia, es conocido ya en anteriores crisis – como se expuso anteriormente en el caso de Libia – Rusia ha sido muy criticada con el argumento humanitario desarrollado bajo la nueva doctrina (Resoluciones) de Naciones Unidas, acerca de la relación entre seguridad y desarrollo, y ambas y Derechos Humanos, sosteniendo, en general, que amenazas a individuos y colectivos pueden poner en riesgo la seguridad global internacional. Esta, sustitución del principio de no injerencia por un compromiso hacia el precepto de "Responsabilidad de Proteger", en los casos que por acción u omisión de los Estados esto se incumpla, es interpretado por Rusia como una excusa para que occidente y sus aliados puedan injerir en los asuntos de otros Estados, allí donde tiene intereses estratégicos.

El argumento de Rusia en los casos de Libia e Irak, claramente muestran que las políticas de intervención, finalmente desembocan en más violencia, en lugar de reducirla. Es importante entender que Rusia ha perdido cierta influencia en el plano internacional tras la caída de la Unión Soviética, y específicamente, en Oriente Medio, no son muchos sus aliados – Siria e Irán – la caída del presidente Bashar Al-Assad supondría la cierta eliminación de su área de influencia del plano público y de las esferas del poder.

“Actualmente, Rusia mantiene una base naval en Tartus, heredada de la Guerra Fría. Esta base fue abierta con el fin de mantener una plataforma para la armada soviética de entrada en el Mediterráneo. Hoy en día, esta base es la única cabeza de puente que Rusia mantiene en Oriente Próximo y lógicamente, no puede arriesgarse a perderla. De igual forma, Rusia provee a Siria el 72% de sus importaciones en armamento. El valor absoluto de las importaciones sirias en el último quinquenio es estimado en unos 790 millones de euros, con un sistema de cálculo que no se refiere al precio real de compraventa, sino fundamentado en los costes de producción. Los principales capítulos en la adquisición de armas han sido la compra de misiles por un valor de 349 millones de euros; sistemas de defensa antiaéreos por 348 millones; aviones militares por 120 millones; barcos por 41 millones; y sensores por 34 millones de euros. Además Siria tiene órdenes pendientes de 25 aviones caza rusos MIG-29 y a fines de 2011 Rusia firmó un acuerdo de 550 millones de dólares para la adquisición de 36 aviones ligeros de combate Yak-130.”¹¹¹

Rusia no cambia su posición ya que continúa obstaculizando cualquier intento de derrocar al régimen de Al Assad por medio de acciones militares. Se muestra como un amigo de Siria y como un promotor de finalizar el conflicto por vías diplomáticas y pacíficas.

¹¹¹ García Villameriel. Luis. Cuaderno de Política Internacional: La crisis de Siria y el posicionamiento internacional. Consultado: 17 Julio 2013
<http://biblioteca.cisde.es/wp-content/uploads/group-documents/4/1342164120-Cuadernos-CrisisSiria-LuisGarcaVillameriel.pdf>

En 2013, propone el desarme del arsenal químico sirio logrando frenar la intervención militar de Estados Unidos en Siria.

Para 2014 se firma la primera resolución unánime por parte de Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con relación a la situación en Siria, pero esto no significa que Rusia haya cambiado su postura al contrario esta resolución solo la afirma ya que está hecha claramente en términos humanitarios y nada dice sobre la dimisión de Al Assad.

China

Al igual que Rusia, China es una acérrima defensora de la injerencia. La visión de China contradice la tesis occidental sobre cómo abordar la crisis y se centra en el principio de la intervención, evita una escalada de violencia que conduciría a más víctimas y una mayor desestabilización del país y de la zona. Ante las acusaciones de Estados Unidos de estar presentando "obstáculos" en la formación de una coalición para solucionar la crisis en Siria, China responde con su conocida postura de no inmiscuirse en los asuntos de terceros más que para apoyar el Plan de Paz de Kofi Annan o cualquier otra fórmula de solución pacífica de la situación. Igualmente, permanentemente anuncia que vetará en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas cualquier resolución que implique el uso de violencia. Aunque mantenga una posición idéntica a Rusia, China mantiene su propia línea de política exterior sobre este asunto con independencia de que Rusia pueda cambiar de postura.¹¹²

De esta forma, China no hace ningún ruido en el plan internacional, consciente de su asombroso crecimiento y eventual papel como potencia hegemónica mundial. China siempre ha mantenido una política de no intervenciones en los asuntos de otros países en contraposición a Occidente – Estados Unidos y Europa – e interpreta que la doctrina de "Responsabilidad de Proteger" ha sido usada por Estados Unidos para imponer por la fuerza su poder hegemónico e injerir en los asuntos de terceros en su

¹¹² Ídem

interés propio. Así pues, China tiende siempre a poder evitar cualquier Resolución de carácter militar que pueda favorecer a los intereses norteamericanos. El principal interés de China, será evitar que la región de Oriente Medio y el Norte de África queden bajo control de las potencias occidentales ya que en esa región es donde se extrae la mayor parte de hidrocarburos que necesita.¹¹³

La postura alineada de China no varía desde el inicio del conflicto en Siria, siguen fieles en su apoyo a Rusia (por lo tanto al régimen de Al Assad) y a la idea de no apoyar resoluciones o decisiones que puedan propiciar una intervención militar en Siria y al posterior derrocamiento del régimen.

El conflicto sirio comenzó como un escenario más de la Primavera Árabe. Desde un inicio, el gobierno de Al-Assad, parecía que iba a ser uno más de los regímenes autoritarios de la zona condenados a caer, como se expresó en el capítulo I, con Túnez y Egipto, caería por las revueltas populares, y en caso de resistencia violenta, como en el caso de Libia, sería la Comunidad Internacional la encargada de auxiliar a la población civil y propiciaría la salida del presidente Al-Assad.

Sin embargo, ha faltado el consenso que sí hubo en el seno del Consejo de Seguridad con la situación libia, ya que Siria si alberga intereses muy grandes para Estados Unidos y Rusia. Tan convencidos estaban todos los actores – internos y externos- que todos actuaron como si ya estuviera escrito el guion. Incluso, desde Europa, se dibujaba una salida a modo de “jubilación” a Bashar Al-Assad, ofreciéndole asilo en Francia, tras dejar el poder. Los manifestantes y opositores políticos constituidos luego como Consejo Nacional Sirio, daban por hecho que la OTAN y Estados Unidos intervendrían en caso de que Al-Assad se negara a dejar el poder. De hecho ciertos pasos que se han dado, tienen similitud con lo que se dieron en el caso del conflicto libio. El veto de Rusia y China ha frustrado toda las expectativas de resolución del conflicto por esa vía y ha acabado con la costumbre de las potencias occidentales (Estados Unidos y Europa) de usar ciertos pretextos

¹¹³ Ídem

humanitarios para perpetuar su influencia y usar al Consejo de Seguridad como un instrumento más de legitimación para entrar en cualquier país que se les antoje.

Cabe aclarar, que dentro del Realismo, quienes toman las decisiones son considerados como actores racionales siempre y cuando la toma racional de decisiones se enfoca en la consecución del interés nacional, es de esta forma que las Resoluciones dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se convierten en algo racional que favorece el interés nacional de cada Estado. Pero ante los diferentes intereses particulares que posee cada Estado, cada uno actúa de manera unitaria y en búsqueda de su propio interés nacional definidos en términos de poder y en los casos de Libia y Siria, cada uno de los países miembros del Consejo de Seguridad define su política de acuerdo a sus diferentes objetivos: Intereses económicos, intereses geoestratégicos, interés en compartir las máximas responsabilidades internacionales, así como reforzar la credibilidad y prestigio como actor internacional y de seguridad y reforzar la influencia como actor internacional en la región del Oriente Medio .

No obstante, Naciones Unidas no ha logrado cumplir a cabalidad el propósito de ser una autoridad política central que gobierne el sistema internacional pero si ha logrado dar importantes pasos en dirección a este objetivo, como por ejemplo el acuerdo de los países miembros estipulan en la Carta de Naciones Unidas a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. Lo anterior, no quiere decir que los Estados se encuentran despojados de su soberanía o que hayan perdido su calidad como actores racionales pero si implica que ante un dictamen o Resolución, las cuales son de carácter vinculante, se encuentran en el compromiso de acatar los lineamientos que les dicta un ente superior y con ello obtener con el equilibrio de poder y la disuasión, primordialmente, para mantener intacto y poco amenazante al sistema internacional, tanto como sea posible.

El escenario planteado anteriormente en el presente capítulo responde satisfactoriamente a la pregunta planteada al inicio sobre el rol tuvo el Consejo de

Seguridad de Naciones Unidas en los conflictos armados de Libia y Siria. Por un lado, el papel del Consejo de Seguridad en el conflicto Libio fue rápido y firme, y su rol se vio legitimado a partir de la condena y el rechazo por parte de la comunidad internacional ante la violencia y la vulneración de los derechos humanos en ese país y consecuentemente adopta una postura que se enmarca en la doctrina de la "Responsabilidad de Proteger", además de ser legítima fue legal, aunque no fue unánime tampoco encontró una verdadera oposición de parte de Rusia y China; la cual se tradujo en dos Resoluciones (1970 y 1973), las cuales sancionaron y posteriormente dio paso a una posterior intervención militar en Libia.

Por otro lado, en el caso de Siria la postura tampoco es unánime pero está lejos de ser decidida y enérgica como fue en Libia y mucho menos rápida, hasta la fecha el conflicto no se ha resuelto y lejos de eso la violencia se ha recrudecido, no hay un consenso sobre cómo tratar la situación y las propuestas de Resolución que buscan la intervención en Siria, han sido vetadas por China y Rusia dentro del Consejo de Seguridad para dejar sin validez la opción de intervenir propuesta por el bloque Estados Unidos y la Unión Europea.

Asimismo, es trascendental mencionar que se alcanzó el objetivo trazado al inicio del capítulo, al analizar el rol que tuvo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en los conflictos armados de Libia y Siria. Este escenario nos lleva a concluir que la facilidad con que los países del consejo de seguridad dieron respuesta al conflicto de Libia se debe a que ninguno de los países que conforman los miembros permanentes del Consejo de Seguridad tiene intereses económicos dentro de Libia y geoestratégicamente no posee relevancia estratégica para ninguno de ellos. Así pues, la Resolución 1973 sienta un sugestivo precedente para la intervención en casos de violaciones masivas de derechos humanos y uso indiscriminado de la fuerza contra los civiles.

A diferencia con el caso sirio, en el cual no se llega a un acuerdo para una pronta solución, ya que geoestratégicamente Siria es de gran relevancia en Medio Oriente, y por ello el apoyo que ofrecen los actores externos está definido, en gran parte, por sus intereses estratégicos en la zona. Igualmente, las diferentes alianzas que existen dentro de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, de Rusia y China con Siria chocan con las alianzas del otro bloque conformado por Estados Unidos y la Unión Europea y esto ha frustrado las expectativas de resolver el conflicto por medios pacíficos.

Finalmente, se valida la hipótesis específica, en la cual El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, como órgano principal encargado de mantener la paz y seguridad internacionales, no obstante las resoluciones que ha aprobado referentes a los conflictos en Siria y Libia, ha tenido un papel pasivo y displicente al punto de mostrarse renuente a poner los medios idóneos para facilitar la pronta resolución de los mismos y para mantener la paz en Oriente Medio; al vetar todas las iniciativas para la resolución de estos conflictos civiles con base a intereses particulares de sus miembros y no en el bienestar de las poblaciones de Siria y Libia que sufre las consecuencias de estos conflictos.

CAPÍTULO III: REACCIONES Y PERSPECTIVAS DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL ANTE LOS CONFLICTOS DE LIBIA Y SIRIA

Al ser nuestro mundo de hoy tan interrelacionado, que los acontecimientos que se desarrollan en territorios lejanos tienen influencia directa en nuestras realidades más cercanas. La situación actual en el norte de África y el Medio Oriente, dadas sus características muy propias, obliga a realizar valoraciones más profundas, por tanto se debe superar el análisis coyuntural y local y deben realizarse análisis regionales o más importante un análisis global. En este caso, un territorio lejano implica considerar la influencia que tiene en el contexto de las estructuras de las relaciones internacionales y sus repercusiones en el proyecto político y de vida que cada quien asume.

La situación regional actual en el norte de África y el Medio Oriente está en un proceso de transformación y de conflictividad que es imprescindible estudiar y analizar. En el contexto de la Primavera Árabe, es importante estudiar sus repercusiones a nivel global ya que la manera en que estos conflictos se resuelvan y el tipo de gobierno que en estos países se instaure y a que intereses sirvan estos gobiernos influirá considerablemente en la reestructuración del poder mundial.

Por tanto, los conflictos de Libia¹¹⁴ y Siria¹¹⁵ llevan inmerso fenómenos que afectan a nivel global y ante esta coyuntura la comunidad internacional ha condenado enérgicamente la violencia y la confrontación generada a partir de estos levantamientos populares iniciados en el año 2010, los cuales tienen la capacidad de reconfigurar la alianzas militares y económicas tradicionales de Medio Oriente y el Norte de África. De igual forma, la comunidad internacional ha hecho un llamado a

¹¹⁴ La guerra en Libia se extiende desde 2011 hasta 2014, sin embargo el conflicto se encuentra en una etapa diferente ya que en este momento la guerra no es contra el régimen dictatorial de Muamar Gadafi, sino que el conflicto se da entre diferentes facciones sociales por hacerse con el control del gobierno, en medio de un periodo de transición.

¹¹⁵ La guerra en Siria se extiende desde 2011 hasta 2014, dicho conflicto aún se mantiene en su primera fase, tratando de derrocar el régimen dictatorial en turno para iniciar el proceso de instauración de un nuevo régimen político y social.

reflexionar sobre la evolución del mundo, y la necesidad de mantener un diálogo constante con aquellos que opinan diferente.

De esta forma en el presente y último capítulo, es trascendental identificar *¿Cuáles fueron las reacciones de la comunidad internacional ante estos conflictos y qué perspectivas se vislumbran para la región de medio oriente, específicamente para los países de Libia y Siria?*

Por tanto, en este último capítulo se pretende dar respuesta a la interrogante, antes planteada y con ello *establecer cuáles fueron las reacciones de la comunidad internacional ante estos conflictos y qué perspectivas se vislumbran para la región de medio oriente, específicamente para los países de Libia y Siria, en el contexto de la Primavera Árabe.*

Asimismo, en este tercer y último capítulo se pretende validar la siguiente hipótesis: *La Comunidad Internacional ha condenado fuertemente la posición tomada por los presidentes de Siria y Libia, de confrontar a los manifestantes en lugar de escuchar sus peticiones, con ello los conflictos de la Primavera Árabe genera perspectivas de democratización y cambios en las alianzas regionales, especialmente en países como Siria y Libia los cuales tienen regímenes en transición (Libia) o aún están luchando por el derrocamiento del régimen autoritario en el que viven (Siria).*

3. Reacciones y posturas de la comunidad internacional

Desde el punto de vista local, las protestas populares surgidas en Túnez y Egipto, en diciembre de 2010, se propagaron a otros países del Medio Oriente y el Norte de África como: Argelia, Marruecos, Egipto, Yemen o Bahrein. Esta es la respuesta de los pueblos a la aplicación de modelos neoliberales a ultranza, con excesos de autoritarismo y ausencia de prácticas democráticas en el funcionamiento político de esos países.

A partir del descontento que se ha acumulado durante años, causado por el aumento de los precios de los alimentos y la canasta básica, lo cual afectó a miles de familias, se ha llegado a un punto de inflexión. Dichas protestas tienen como mínimo común denominador las demandas de una mayor redistribución de la riqueza, una mayor participación de la ciudadanía en la vida política de estos estados, la eliminación de la corrupción propia de las dinastías políticas que acaparan el poder y el fin de los abusos de las fuerzas de seguridad contra la población.

Paralelamente a ese fenómeno, en la mayoría de esos países la juventud tiene cada vez menos perspectiva para realizarse en términos personales y de tener una participación activa en la sociedad, pese a los conocimientos adquiridos en sus estudios.

Los niveles de desempleo juvenil son muy altos, todo lo cual ha llevado a un proceso de toma de conciencia de estos jóvenes, básicamente de procedencia urbana y de sectores medios de la población, que en tiempos de internet y de incremento al acceso a los medios de comunicación masivos han adquirido un alto nivel de conocimiento de los procesos que se viven en otros países y han decidido asumir la vanguardia en estos procesos de transformación.

Los presupuestos sociales de educación, salud y de seguridad social en general han disminuido. En el caso de Egipto, se suma otro elemento que no se puede obviar: ese país se transformó, después de los acuerdos de Camp David de 1978, en el principal

aliado de Israel en los países, árabes y musulmanes. Se llegó a la situación aberrante de que le vende a Israel gas a un precio subsidiado, más bajo que el que vende a su propia población. El desprecio por estos gobiernos que pactaron con Israel, traicionando los ideales árabes, alcanzó su nivel tope en esa parte de la población.¹¹⁶

Los conflictos civiles enmarcados en la denominada Primavera Árabe, han sido afrontados de diferentes maneras, por cada uno de los países donde se han dado las diferentes protestas, marchas y manifestaciones, en unos países parece que se optó por caminos represivos donde cada gobernante lo hizo en mayor o menor medida, así mismo a pesar que el resultado puede ser parecido o tener ciertas similitudes, cada uno tiene sus particularidades. De la misma manera que dentro de cada conflicto se observan una variedad de elementos que los diferencian unos de otros, así también la comunidad internacional ha tenido diferentes reacciones y posturas ante los hechos ocurridos en el contexto de la primavera árabe.

Respecto a los factores de análisis que inciden sobre las repercusiones que podrían tener los hechos ocurridos en la lógica regional, existen cuatro elementos fundamentales:

1. La región como una de las mayores compradoras de armas del mundo.
2. La región como principal productora y exportadora de energéticos.
3. La región como ruta marítima más importante para el transporte de energía.
4. El conflicto árabe-israelí.¹¹⁷

Dicho lo anterior, nos ayuda a entender la tremenda influencia que la Primavera Árabe puede ejercer a nivel mundial. Por tanto, con el panorama más claro es de suma importancia determinar las reacciones y perspectivas que estos conflictos generaron en la comunidad internacional. Dando un especial énfasis a los conflictos

¹¹⁶ Rodríguez Gelfentein, Sergio, El tiempo de los intentos de la crisis mundial a la cumbre de la CELAC, Lima Perú, agosto 2012, págs. 80-81

¹¹⁷ *Ibíd.*, pág. 81

de Siria y Libia, ya que en ellos se ve un papel más activo de parte de la Organización de las Naciones Unidas.

Las diferentes reacciones de la comunidad internacional ante la situación de las graves violaciones de los Derechos fundamentales ocurridas en Siria y en Libia han desatado un interesante debate jurídico, político y moral, que todavía sigue abierto, sobre la responsabilidad de proteger a las poblaciones de las atrocidades cometidas por sus gobiernos. Sin embargo, las diferencias existentes entre la situación político-internacional y geoestratégica de Siria y Libia han determinado el alcance y la naturaleza de las medidas adoptadas para frenar el sufrimiento de ambas poblaciones y, también, las organizaciones internacionales y estados que las han decidido y aplicado¹¹⁸.

Los casos de Libia y Siria han puesto a prueba la coherencia de la comunidad internacional y de sus instituciones a la hora de diagnosticar las situaciones en las que los derechos humanos de la población son vulnerados mediante detenciones arbitrarias, torturas, matanzas o violaciones y, posteriormente, decidir cuáles eran los instrumentos y medidas más adecuados para poner fin a esas graves violaciones de los derechos más fundamentales. Igualmente, el consenso entre los distintos Estados de la sociedad internacional ha estado en el punto de mira, además de las opiniones y decisiones adoptadas en el seno de la Organización de las Naciones Unidas y en organizaciones internacionales regionales.¹¹⁹

De igual forma han sido diferentes las posturas de la comunidad internacional ante la acción propuesta en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *aunque en las crisis humanitarias de Libia y Siria ha habido una reacción institucionalizada de la sociedad internacional con el fin de proteger a la población, lo cierto es que no se ha*

¹¹⁸ Marrero Rocha Inmaculada, La responsabilidad de proteger de la comunidad internacional en los caso de Libia y siria: análisis comparativo, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI), Universidad Autónoma de Madrid, España Consultado : 15 Abril 2014 <file:///C:/Users/PERSONAL/Downloads/443-1506-3-PB.pdf>

¹¹⁹ ibíd.

acudido a los mismos instrumentos, no se han aplicado los mismos tiempos y, tampoco, ha sido similar el alcance de la actuación de las organizaciones internacionales implicadas. Aunque se han ejercido presiones políticas, a diferencia del caso libio, no se ha producido una condena por parte del Consejo de Seguridad de la ONU contra el gobierno sirio, mientras que sí lo han hecho otras organizaciones internacionales de carácter regional.¹²⁰

Lo mismo ha ocurrido con las sanciones de carácter económico y financiero donde, marcando distancias con lo decretado contra Libia, no se han aprobado sanciones económico-financieras en el marco del Consejo de Seguridad para hacer desistir al gobierno sirio de sus acciones, aunque sí lo ha hecho la Unión Europea, la Liga Árabe y EEUU. Por tanto, los instrumentos preventivos y reactivos no han sido los mismos, pero tampoco las instituciones implicadas, ya que ni la condena política ni las sanciones económico-financieras contra Siria han sido decididas en el marco del Consejo de Seguridad de la ONU y, en consecuencia, no son obligatorias para toda la comunidad internacional, por lo que resulta difícil pensar que en posteriores decisiones se contemple el uso de la fuerza armada. Sin embargo, en Libia, el Consejo de Seguridad determinó la necesidad de proteger a población estableciendo una zona de exclusión aérea mediante los medios que fuesen necesarios, por lo que se llegó a utilizar la fuerza armada contra el régimen de Gadafi, provocando su caída, mientras que en Siria todavía se está apostando por una solución político-diplomática al conflicto a través de la mediación internacional.¹²¹

¹²⁰ *Ibíd.*

¹²¹ *Ibíd.*

3.1 Reacción de la comunidad internacional ante el conflicto en Libia¹²²

Inicialmente, las revueltas populares en Libia, fueron consideradas una continuación de las producidas en Túnez y Egipto, y todo parecía presagiar la caída del régimen de Gadafi, cuya salida del país se llegó incluso a anunciar. Sin embargo, la rápida y brutal reacción gubernamental, así como la nula intención de Gadafi de abandonar el poder desembocaron en una escalada de violencia que provocó la reacción de la comunidad internacional, de esta forma el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas decidió discutir el tema en sesión, y con ello dio lugar a dos Resoluciones sobre el caso y así demostrar la reacción de la comunidad internacional contra la represión ejercida por los gobiernos. Por ello, la actuación del Consejo parece justificada en tanto que era necesario frenar tal escalada de violencia.

Ante la represión inicial, se condujo a la aprobación de la Resolución 1970, por la que se solicitaba el inmediato cese de la violencia; se remitía a la Corte Penal Internacional el estudio de lo ocurrido, por si pudiera constituir crímenes de lesa humanidad; se prohibía el suministro de material bélico a Libia; y se congelaban los activos financieros de Gadafi y sus leales. Por último, se amenazaba al régimen con nuevas medidas en caso de que continuase su actitud.

El gobierno de Gadafi hizo caso omiso a esta resolución y esto sirvió como catalizador de la aprobación de una nueva resolución del Consejo de Seguridad, la resolución 1973, ésta fue principalmente auspiciada por EEUU, Reino Unido y Francia, contó con el apoyo de la Liga Árabe, la Conferencia Islámica y la Unión Africana, que también condenaron las graves violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas por el régimen libio. Dicha Resolución exigía la cesación del fuego y el respeto al derecho humanitario, también contemplaba la prohibición de los vuelos sobre el espacio aéreo libio, exceptuando

¹²² La información por países contenida en este apartado, es la información más actualizada que obtuvo. Los países latinoamericanos no han tenido protagonistas relevantes a lo largo de este conflicto en Libia.

aquellos de carácter humanitario, además del establecimiento de una zona de exclusión aérea, con el fin de fortalecer el cumplimiento del embargo de armas pero, especialmente, para evitar ataques aéreos contra la población civil, previendo para ello el uso de “todos los medios necesarios para proteger los civiles”, y amparándose así en el principio de la responsabilidad de proteger.¹²³

Por otro lado, muchas han sido las críticas que ha recibido la intervención en el país africano, en parte porque se va generando una corriente de opinión que cree que “la intervención en los asuntos internos de otros Estados ha desempeñado el mismo papel que la diplomacia, la guerra o, en algunos casos, la ayuda al desarrollo” abanderando así el no-intervencionismo.

Las verdaderas razones de la intervención pueden ser muchas, pero lo que está claro es que ninguna ha sido directamente enunciada por los intervinientes. Algunos expertos opinan que la operación en Libia fue solo una excusa para derrocar al régimen de Gadafi, ya fuese por cuestiones económicas, estratégicas o de política electoral. El repentino repudio internacional al régimen de Gadafi ha generado muchas dudas respecto a los fines altruistas de la intervención. Poco tiempo antes de la intervención en Libia, las potencias intervinientes mantenían relaciones diplomáticas con el régimen libio, con importantes acuerdos económicos en materia de extracción petrolífera, así como colaboración en la lucha contra el terrorismo de Al-Qaeda.¹²⁴

La responsabilidad de la actuación en Libia no es únicamente de las potencias que decidieron intervenir, sino de los 15 miembros del Consejo. En el caso de Rusia y China, sus abstenciones dejaron la puerta abierta a la actuación de otros miembros del Consejo.

¹²³ Marrero Rocha Inmaculada, La responsabilidad de proteger de la comunidad internacional en los casos de Libia y Siria: análisis comparativo, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI), Universidad Autónoma de Madrid, España. Consultado: 15 Abril 2014. <file:///C:/Users/PERSONAL/Downloads/443-1506-3-PB.pdf>

¹²⁴ Pintado Lobato Montse, El Consejo de Seguridad de la ONU y la intervención en Libia. Consultado: 15 Abril 2014. http://www.academia.edu/4347038/El_Consejo_de_Seguridad_de_la_ONU_y_la_intervencion_en_Libia

*La historia y la experiencia acreditan que las pretendidas intervenciones “con fines de protección humana” no suelen ser completamente desinteresadas. Y no parece que la intervención en Libia sea una excepción. Los intereses políticos y estratégicos, en particular de Francia, probablemente han jugado un importante papel. Quizá eso es lo que permite explicar por qué se ha intervenido en Libia y no en Siria o Yemen donde también se están produciendo ataques generalizados y sistemáticos contra la población civil.*¹²⁵

Los países de América Latina también han puesto de manifiesto sus posiciones con respecto al conflicto interno que vive Libia. El tono de las mismas varía en función de la concepción sobre la democracia existente en cada país, de la mayor o menor cercanía entre los dirigentes latinoamericanos y Muamar el Gadafi, tanto en el presente como en el pasado, y de los intereses (petróleo, comercio, construcción de obras de infraestructura, etc.) que cada país tiene en sus relaciones bilaterales con Libia. De momento, las reacciones varían desde la suspensión de relaciones diplomáticas anunciada por el presidente del Perú Alan García, a la cerrada defensa del régimen de Gadafi por parte del presidente nicaragüense Daniel Ortega.

Una línea de análisis común en algunos gobiernos, especialmente aquellos que forman parte del ALBA (Alianza bolivariana de los pueblos de nuestra América), es rescatar el pasado revolucionario de Gadafi y presentar la sublevación popular como un intento del “imperialismo norteamericano” para invadir Libia y apropiarse de los recursos petroleros. Esta es el principal hilo conductor de la última “Reflexión” de Fidel Castro, dedicada a los hechos libios. El gobierno venezolano, en sintonía con la postura cubana, expresó seguir de cerca los acontecimientos. De todas formas han comenzado a producirse en círculos bolivarianos algunas reacciones que apuntan al temor de que la trama imperialista contra Libia puede repetirse en Venezuela o en otros países latinoamericanos.

¹²⁵ Encarnación Fernández Ruiz-Gálvez, Intervención en Libia: la responsabilidad de proteger a debate, Consultado: 15 Abril 2014. <http://es.scribd.com/doc/126428859/Intervencion-en-Libia>

Durante 2011, varios gobiernos latinoamericanos han dado a conocer sus posturas con respecto al conflicto en Libia, algunos como es el caso de Bolivia y Argentina, han optado por pedir la solución de los problemas sin condenar el ejercicio de la violencia por parte del gobierno libio. Mientras otros gobiernos como Brasil, Chile o Costa Rica, tildaron de “barbáricos” e “inaceptables” los acontecimientos que se vivían en Libia .

A continuación se mencionan algunas reacciones internacionales relevantes:

Argentina

La postura argentina ha sido muy moderada y elude hablar de la responsabilidad del gobierno de Gadafi en la muerte de cientos de ciudadanos libios. En parte, por unas declaraciones de la presidente Cristina Fernández de Kirchner en noviembre de 2008, cuando afirmó: “Yo también, al igual que el líder de la nación Libia, hemos sido militantes políticos, desde muy jóvenes, hemos abrazado ideas y convicciones muy fuertes y con un sesgo fuertemente cuestionador al estatus quo que siempre se quiere imponer para que nada cambie y nada pueda transformarse”. En relación con los actuales sucesos, el ministerio argentino de Exteriores hizo público un comunicado en el que afirma: “El gobierno argentino expresa su profunda preocupación por la grave situación en Libia, lamenta la pérdida de vidas y los actos de violencia acaecidos en los enfrentamientos... La República Argentina hace votos para una pronta solución pacífica, dentro de un diálogo democrático constructivo y de absoluto respeto de los derechos humanos y de la voluntad del pueblo libio”.

Bolivia

El gobierno instó a Libia a resolver la crisis por vías pacíficas y al margen de cualquier “injerencia” externa.

Brasil

El gobierno repudió y consideró “inaceptable” el uso de la violencia contra los manifestantes y pidió a las autoridades libias que preserven la seguridad de los extranjeros (incluyendo a cientos de ciudadanos brasileños), además de llamar a

superar la crisis mediante el diálogo. En una nota oficial del ministerio de Exteriores, que alude al “deterioro de la situación”, el “gobierno brasileño llama a las partes involucradas a que busquen una solución para la crisis por medio del diálogo, y reitera el repudio al uso de la violencia”. El ministro de Exteriores, Antonio Patriota, señaló que Brasil “repudia los actos de violencia contra manifestantes desarmados y ve con gran preocupación lo de Libia, pues parece que se alcanzó un grado de violencia absolutamente inaceptable”.

Costa Rica

El gobierno condenó “las acciones violentas por parte del Gobierno de Libia hacia su población” y abogó por una salida pacífica de la crisis. El ministro de Exteriores René Castro afirmó: “Lo que estamos presenciando es algo que creíamos había desaparecido de nuestra civilización, es una barbarie lo que se ha hecho con la población civil que protesta por su libertad... Es un genocidio lo que sucede en Libia y así debe ser tratado por la comunidad internacional”.

Cuba

Fidel Castro dedicó enteramente su “Reflexión” del 21 de febrero al tema libio. Prueba de que no se trataba únicamente de una opinión personal es que al día siguiente los medios oficiales cubanos se vanagloriaban de la gran cobertura informativa que habían tenido las opiniones del ex presidente en todo el mundo. Tras una larga introducción histórica, justificativa de la “revolución” de Gaddafi, Castro afirmó: “Se podrá estar o no de acuerdo con el Gaddafi. El mundo ha sido invadido con todo tipo de noticias, empleando especialmente los medios masivos de información. Habrá que esperar el tiempo necesario para conocer con rigor cuánto hay de verdad o mentira... Lo que para mí es absolutamente evidente es que al Gobierno de Estados Unidos no le preocupa en absoluto la paz en Libia, y no vacilará en dar a la OTAN la orden de invadir ese rico país, tal vez en cuestión de horas o muy breves días. Los que con pérfidas intenciones inventaron la mentira de que Gaddafi se dirigía a Venezuela, igual que lo hicieron en la tarde de ayer domingo 20 de febrero, recibieron hoy una digna respuesta del Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela, Nicolás

Maduro... Por mi parte, no imagino al dirigente libio abandonando el país, eludiendo las responsabilidades que se le imputan, sean o no falsas en parte o en su totalidad. Una persona honesta estará siempre contra cualquier injusticia que se cometa con cualquier pueblo del mundo, y la peor de ellas, en este instante, sería guardar silencio ante el crimen que la OTAN se prepara a cometer contra el pueblo libio

México

En un comunicado oficial, el gobierno de México “condena la violencia en contra de manifestantes civiles y hace un llamado a las autoridades a respetar los derechos humanos, a privilegiar el diálogo con todas las fuerzas políticas y a evitar el recurso de la fuerza”.

Nicaragua

El presidente Daniel Ortega manifestó haber estado en contacto telefónico con Gadafi: “He estado hablando con él, hemos estado hablando por teléfono, lógicamente él está librando nuevamente una gran batalla, ¡cuántas batallas ha tenido que librar Gadafi!”. Según Ortega, en las actuales circunstancias Gadafi está buscando cómo dialogar, “pero (para) defender la unidad de la nación, que no se vaya a desintegrar el país, que no vaya a darse una anarquía en el país”. Ortega describió los sucesos de Libia como una “situación terrible, donde existe conspiración de todo tipo y enfrentamientos, saqueos del comercio, entre otras situaciones”.

Paraguay

El ministerio de Exteriores manifestó “su preocupación por el rápido deterioro de la situación creada en Libia y exhorta a las partes en conflicto a que tomen las medidas oportunas para que sea respetado el derecho a la manifestación pacífica, descartando la violencia como vía de expresión... A su vez, alienta al Gobierno libio a que realice todos los esfuerzos necesarios para que esta crisis política sea resuelta por medio del diálogo, buscando salvaguardar los intereses del pueblo”.

Perú

El gobierno comenzó por condenar “enérgicamente” la represión de los manifestantes en Libia y pidió la intervención de la ONU “con medidas eficaces” para “fomentar la

paz y la tranquilidad” en Libia. Una nota oficial del ministerio de Exteriores “deplora la pérdida de vidas humanas y el uso de la violencia, a la vez que expresa sus sentimientos de pesar a los familiares de las víctimas”, y recuerda que el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos garantiza la vigencia de las libertades fundamentales. Posteriormente, el presidente Alan García dijo tajantemente que “Perú suspende toda relación diplomática con Libia, en tanto no cese violencia contra el pueblo libio”.

Venezuela

Fue mencionada como posible país de acogida para Gadafi, situación que fue descartada tanto por el gobierno venezolano como por el libio. La administración de Hugo Chávez expresó sus deseos para que “el pueblo libio encuentre, en ejercicio de su soberanía, una solución pacífica a sus dificultades, que preserve la integridad del pueblo y la nación libia, sin la injerencia del imperialismo”. El ministro de Exteriores Nicolás Maduro habló telefónicamente con su colega libio Moussa Koussa, con el que acordó mantener el contacto para “intercambiar información de primera mano sobre la evolución de la situación en ese país hermano”. En su visita a Venezuela en 2009 Gadafi afirmó: “quieren dominarnos, pero nosotros nunca nos vamos a rendir ante nadie. Están enfrentando el renacimiento del Sur. Latinoamérica, África y Asia... vamos a hacer del Sur un nuevo frente”.¹²⁶

La popularidad de los movimientos de la Primavera Árabe y esta ola expansiva, fueron aprovechadas por las potencias y ante la coyuntura se dedicaron proporcionar ayuda militar, logística y financiera a la militancia extranjera y con ello se evidenció que a través de la intervención en Libia han tratado de deshacerse de las culpas y aparecer como garantes de la democracia, hecho que, sin embargo, no debe esconder que esa intervención tuvo muchos más intereses que los explícitos.

¹²⁶ Malamud Carlos, La reacciones latinoamericanas frente a los acontecimientos de Libia, Real Instituto Elcano. Consultado el 17 Abril 2014 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/Malamud_reacciones_latinoamericanas_acontecimientos_Libia

El caso de Libia, es un caso un tanto complejo, porque Libia a comparación de otros países de África del norte, tenía un nivel más o menos aceptable de progresos económicos, Libia es un país que no estaba en las condiciones de Egipto (descontento generalizado hacia el gobierno), es decir la gente, tal vez alguna gente podría quejarse de algunas desigualdades, pero en general se veía cierta prosperidad. Por otro lado, hay que ver también las diferentes posturas, y perspectivas y como era visto en la comunidad internacional el líder de Libia en aquel momento, la posición de Gadafi en su momento era radical, era totalmente orientada a la confrontación, nunca mostro apertura, por ejemplo, nunca dio opciones a los insurgentes, al contrario, nunca busco una solución mediante el dialogo, al contrario se enfatizó en reprimir a las manifestaciones en febrero del 2011, hasta llevarlo a una guerra civil que en ningún momento buscó mediar para conseguir la paz.

Cabe destacar que después de la reacción tibia y alejada de las potencias y las Naciones Unidas ante las primeras revoluciones de la Primavera Árabe, Libia ha sido el único caso en el que el sistema internacional ha reaccionado contra la represión ejercida por los gobiernos. Sin embargo, muchas han sido las críticas que ha recibido la intervención en el país africano, en parte porque se va generando una corriente de opinión que cree que la intervención en los asuntos internos de otros Estados ha desempeñado el mismo papel que la diplomacia, la guerra o, en algunos casos, la ayuda al desarrollo, abanderando así el no-intervencionismo.

3.2 Reacción de la comunidad internacional ante el conflicto en Siria

*Los conflictos entre Siria y occidente no han sido tan graves como en el caso de Libia, al igual que tampoco se ha producido un acercamiento entre ambas partes con la misma intensidad que tuvo lugar con el régimen de Gadafi en 2003. A diferencia de Libia, la posibilidad de hacer desistir de su actitud al régimen de Al Assad mediante presiones políticas-diplomáticas estaba aún por explorar. Por ello, las primeras acciones desarrolladas, a nivel bilateral y multilateral, fueron de carácter diplomático, pero sin resolución de condena del Consejo de Seguridad de la ONU. Algunos ejemplos de este tipo de medias de presión diplomática tuvieron lugar a principios de febrero de 2012, cuando el gobierno alemán expulsó a cuatro diplomáticos sirios ante las sospechas de espionaje contra disidentes del gobierno de Al Assad residentes en Alemania.*¹²⁷

De forma similar actuaron veintisiete Estados miembros de la UE, cuando el 8 de febrero retiraron sus embajadores en Siria.¹²⁸ Igualmente así lo decidieron los Estados miembros de la Liga Árabe, el 12 de febrero,¹²⁹ mientras que durante el mes de marzo de 2012 las seis monarquías árabes del Golfo expulsaron a los embajadores sirios en sus territorios y cerraron sus embajadas en Siria.

Simultáneamente a las medidas de carácter diplomático, se pusieron en marcha una serie de medidas de presión económico-financieras, además de buscar soluciones políticas al conflicto y frenar así las continuas violaciones de derechos fundamentales

¹²⁷Marrero Rocha Inmaculada. La responsabilidad de proteger de la comunidad internacional en los casos de Libia y Siria: análisis comparativo. Consultado 20 Abril 2014. <http://www.google.com/url?url=http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/451/342.pdf&rct=j&frm=1&q=&esrc=s&sa=U&ei=BhEsVKGGCcmVvYASXj4HQAQ&ved=0CBoQFjAB&usg=AFQjCNEL9KimqD9PE4dWaJLprTAXkfybKQ>

¹²⁸Europapress, Los 27 acuerdan la retirada “temporal” de sus embajadores en Siria. Consultado: 27 Abril 2014. http://noticias.lainformacion.com/mundo/los-27-acuerdan-la-retirada-temporal-de-sus-embajadores-en-siria_ilUf4FhVuJ8D6oErpD1OK/

¹²⁹La Liga Árabe retira sus embajadores de Siria y Aumenta las sanciones. Consultado: 27 Abril 2014. <http://www.publico.es/internacional/421659/la-liga-arabe-retira-a-sus-embajadores-de-siria-y-aumenta-las-sanciones>.

que se seguían cometiendo en territorio sirio. La primera organización internacional en reaccionar con mayor contundencia ante la inacción del Consejo de Seguridad de la ONU fue la Liga Árabe, que propuso a Siria un Plan de Acción, aprobado en sus Resoluciones de 22 de enero y 12 de febrero de 2012, donde se pedía un cese inmediato de la violencia, la protección de las personas, libertad para los detenidos, la salida de las fuerzas armadas de las ciudad, la posibilidad de desarrollar manifestaciones pacíficas y la entrada al territorio de observadores de la Liga Árabe y de la prensa internacional.¹³⁰

El Plan de Acción provocó que se llevara a cabo la convocatoria de un referéndum para la reforma de la constitución siria, celebrado el 26 de febrero. En dicha consulta participó el 57.4% de los electores hábiles para votar, es decir, 8, 376,447 millones. De éstos, el 89% (7, 490,319 personas) votaron en favor de las reformas a la Constitución. En la consulta, 753,208 electores se opusieron a los cambios propuestos, mientras que el restante 1.6% (132,920 electores), sus votos fueron invalidados por las autoridades electorales.¹³¹

En el marco de la ONU, en un principio sólo se consiguió que el Consejo de Derechos Humanos de la Asamblea General condenara, el 22 de noviembre de 2011, la represión del Gobierno sirio; si bien el 16 de febrero la Asamblea General adoptó una resolución condenando fuertemente el incremento sistemático de las violaciones de los derechos humanos por las autoridades sirias, por 137 votos a favor, 12 en contra y 17 abstenciones. Algunos barajaron la posibilidad de que la Asamblea General de la ONU adoptara una resolución, por mayoría cualificada, recomendando a los estados miembros la aplicación de medidas coercitivas que implicasen el uso de la fuerza armada.

¹³⁰ Universidad Autónoma de Madrid, La teoría de las Relaciones Internacionales en y desde el Sur. Consultado: 8 Octubre 2011. <file:///C:/Users/Eduardo/Downloads/451-1538-6-PB.pdf>

¹³¹ Torres-Rivera Alejandro, El referéndum sobre reformas a la Constitución en Siria. Consultado: 27 Abril 2014. http://minhpuertorico.org/index.php?option=com_content&view=article&id=1128:el-referendum-sobre-reformas-a-la-constitucion-en-siria&catid=66:alejandro-torres-rivera&Itemid=79

Pero, la medida de carácter político más consensuada e institucionalizada para llegar a una solución pacífica del conflicto consistió en la designación, por parte de la ONU junto con la Liga Árabe, del antiguo Secretario General, Kofi Annan, como Enviado Especial a la región, con la finalidad ejercer las labores de mediador. Kofi Annan propuso un Plan de Paz que incluía una serie de pasos que iban desde la cesación de todas las formas de violencia armada por las partes en conflicto, la llegada de ayuda humanitaria a todas las zonas afectadas por el enfrentamiento armado, la liberación de los detenidos de manera arbitraria, la liberación de todas las personas detenidas por manifestarse pacíficamente y de los periodistas extranjeros, hasta la apertura de un proceso político para que la población siria decidiera su futuro.

*El Plan de Paz de Kofi Annan entró en vigor el 10 de abril, desde esta fecha, el Plan de Paz ha sido incumplido de manera sistemática, lo que hacía pensar en la posibilidad de que la mediación política de la ONU y de la Liga Árabe no fuese suficiente.*¹³²

No obstante la aparente ineficiencia de la mediación de ONU y la Liga Árabe, el Consejo de Seguridad autorizó el despliegue de una Misión de Supervisión de la ONU en la República Árabe de Siria compuesta, en un primer momento, por treinta efectivos no armados que más tarde se incrementó en trescientos, como propuso el Secretario General al Consejo de Seguridad. Sin embargo, el recrudecimiento de la violencia y los ataques sufridos por los miembros de la misión provocaron su suspensión el 15 de junio de 2012 y su finalización el 19 de agosto de 2012, cuando el Consejo de Seguridad estimó que no se daban las condiciones necesarias para su continuidad.¹³³

¹³² Universidad Autónoma de Madrid, La teoría de las Relaciones Internacionales en y desde el Sur. Consultado: 8 octubre 2011. <file:///C:/Users/Eduardo/Downloads/451-1538-6-PB.pdf>

¹³³ En el párrafo 5 de la Resolución del Consejo de Seguridad 2043(2012), se decide lo siguiente: “Establecer en un plazo inicial de 90 días, una Misión de Supervisión de las Naciones Unidas en Siria (UNSMIS), bajo el mando de un Jefe de Observadores Militares, formado por un despliegue inicial de hasta 300 observadores militares no armados, así como un componente civil suficiente, según lo requiera la Misión para desempeñar su mandato, y decide también que la Misión se despliegue

Los escasos resultados de las labores mediadoras de Kofi Annan, terminaron con la dimisión del diplomático de su cargo como enviado especial conjunto de ONU y de la Liga Árabe, en agosto de 2012. Posteriormente, en septiembre de 2012, se da el nombramiento de un nuevo mediador internacional por la ONU y la Liga Árabe en el conflicto, Lakhdar Brahimi, con amplia experiencia política y diplomática.

EEUU y la Liga Árabe han adoptado sanciones económicas contra al régimen de Al Assad pero, sin duda, las más contundentes han sido las decididas por la Unión Europea. En septiembre de 2011, la Unión Europea suspendió el Acuerdo de Cooperación que tenía con Siria desde 1977, y meses más tarde los veintisiete países de la UE acordaron una batería de sanciones que incluía vetar el comercio de oro y metales preciosos en el que interviniesen organismo público sirios, congelar los activos el Banco Central Sirio en la Unión Europea, prohibir las importaciones de petróleo sirio al territorio de la Unión, que constituyen el 90% de sus exportaciones, además de limitar la entrada en el territorio de la Unión de un largo listado de personas relacionadas con el Gobierno sirio e inmovilizar los bienes y, desde luego, prohibir el tráfico de armas y de material que pudiera ser utilizado para la represión en Siria. Igualmente, la Liga Árabe, con la oposición de Líbano, Irak y Argelia, contraria a la restricción de vuelos a Damasco, aprobó sanciones comerciales contra Siria el 27 de noviembre de 2011.¹³⁴

La falta de una reacción internacional institucionalizada más contundente y ágil contra el régimen sirio ha provocado que muchos Estados hayan optado por establecer contactos, y otros incluso por ofrecer ayuda militar a la oposición al Gobierno sirio. En el primero de los casos, se refiere al reconocimiento del Consejo

rápidamente, sujeta a una evaluación por el Secretario General de los acontecimientos pertinentes sobre el terreno, incluida la consolidación del cese de la violencia" (S/RES/2043 (2012), 21 de abril de 2012). La misión fue prorrogada por un período de 30 días a partir del 15 de junio de 2012 mediante la Resolución 2059(2012), pero las condiciones para su desarrollo eran más que difíciles, como ya exponía el Secretario General en su informe relativo a la aplicación de la Resolución 2043 (2012) del Consejo de Seguridad (S/2012/523, de 6 de junio de 2012), por lo que fue suspendida.

¹³⁴ Universidad Autónoma de Madrid, La teoría de las Relaciones Internacionales en y desde el Sur. Consultado: 8 octubre 2011. <file:///C:/Users/Eduardo/Downloads/451-1538-6-PB.pdf>

Nacional Sirio¹³⁵ por más de 83 países, incluidos los estados miembros de la Unión Europea. Este grupo de estados acuñaron la denominación de grupo de “Amigos de Siria”¹³⁶, cuyo principal objetivo consistía en coordinar las sanciones contra el régimen sirio por parte de la Liga Árabe, EEUU y la Unión Europea, y facilitar la comunicación entre la oposición al régimen y la comunidad internacional.

Ante la dramática situación humanitaria que vivió Libia, y ahora especialmente la población siria, organizaciones no gubernamentales de carácter humanitario y la propia opinión pública internacional demandan una respuesta contundente y eficaz de la sociedad internacional. En concreto, una respuesta que debe sustentarse en el conocido principio de la “Responsabilidad de Proteger”. Igualmente, el consenso entre los distintos Estados de la sociedad internacional ha estado en el punto de mira, además de las opiniones y decisiones adoptadas en el seno de la ONU y en organizaciones internacionales regionales. Evidentemente, las respuestas ante las violaciones de los derechos humanos en Siria y Libia han sido distintas, y esta situación demanda un marco explicativo sobre los factores que han condicionado esa diversidad de trato, especialmente aquellos relacionados con la situación política internacional y geoestratégica en la que se encuentran ambos estados, las diferencias en la situación internacional de Siria y Libia han determinado la naturaleza de las actuaciones de la comunidad internacional en ambos casos, además de las instituciones, países y organismos implicados en las mismas. Sin embargo, el fundamento de dichas actuaciones ha querido ser el mismo, la responsabilidad de proteger o, al menos, una buena parte de la comunidad

¹³⁵La oposición logra un amplio reconocimiento internacional. Consultado 8 octubre de 2013. <http://www.diariovasco.com/rc/20121212/mas-actualidad/internacional/obama-reconoce-oposicion-siria-201212120120.html>

¹³⁶ Grupo de países y organizaciones que apoyan la oposición siria en su lucha por el derrocamiento de Bashar Al- Assad. Entre los países miembros están: Estados Unidos, Reino Unido, Turquía, Francia, Alemania entre otros.

*internacional lo ha interpretado como guía para identificar las distintas medidas que debían adoptarse, y el orden en el que debían decidirse.*¹³⁷

A continuación se mencionan algunas reacciones internacionales relevantes acerca del conflicto sirio:

Líbano

Líbano teme el contagio ya que siempre ha estado influenciado por la evolución política en Siria. Aunque hay opiniones que creen que es improbable que el efecto contagio derive en una nueva guerra civil, hay un creciente tensión dentro en Líbano entre los defensores y detractores de Al-Assad y el resultado del conflicto alterará el equilibrio de poder en Líbano. Desde el inicio del conflicto en Siria (2011)¹³⁸, Beirut dice ser neutral. Por ello se abstuvo de las sanciones impuestas a Siria por la Liga Árabe, argumentando que el conflicto sirio ya ha tenido suficientes costes económicos y políticos para el Líbano. A diferencia del gobierno, algunos actores no estatales como Hezbolá han tomado partido a favor del régimen sirio y no solo le han apoyado políticamente sino también militarmente (2013).¹³⁹ La supervivencia de Hezbolá depende en buena medida del apoyo que le da el régimen sirio y su aliado Irán. A su vez, grupos suníes están apoyando claramente a los rebeldes trasladando el campo de batalla al Líbano, lo que ha ido aumentando la violencia sectaria desde el principio del conflicto. El ataque cometido contra la embajada iraní en Beirut es una clara muestra de que la tensión y la inseguridad en el Líbano aumentarán si no se pone fin al conflicto en Siria.

¹³⁷ Universidad Autónoma de Madrid, La teoría de las Relaciones Internacionales en y desde el Sur. Consultado: 8 octubre 2011. <file:///C:/Users/Eduardo/Downloads/451-1538-6-PB.pdf>

¹³⁸ Caretti, G. (2012). La guerra civil en Siria extiende sus tentáculos al vecino Líbano. Artículo en Línea. Consultado: 11 agosto de 2014. <http://www.rtve.es/noticias/20120527/querra-civil-siria-extiende-tentaculos-libano/531671.shtml>

¹³⁹ BBC Mundo. 2013. ¿Cuál es la posición de los países clave en la crisis de Siria? Artículo en Línea. Consultado: 11 agosto de 2014 http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130827_posicion_paises_clave_en_crisis_siria_bd.shtml

Para 2014 Líbano cambia su postura y se endurece contra el régimen sirio, prueba de ello es el ataque por parte del ejército libanés contra aviones sirios que violaron su espacio aéreo.¹⁴⁰

Israel

Pese a haber evitado implicarse directamente en el conflicto, al inicio del mismo en 2011 y haber continuado en esa línea durante 2012. Para 2013 Israel se ve lleva a cabo varios ataques en contra de Siria como respuesta a los ataques que Siria realizó a los Altos del Golán, además en este mismo año Israel condena el supuesto uso de armas químicas por parte del régimen sirio contra sus opositores y contra civiles y da muestras de apoyo a la intervención militar promovida por Estados Unidos.¹⁴¹

Israel ha mantenido un perfil bajo en este conflicto aunque no ha ocultado su temor por las consecuencias regionales del conflicto como, por ejemplo, la posibilidad de que al-Asad transfiriera arsenal químico a Hezbolá. Israel podría beneficiarse si Al-Assad es derrotado en la medida que sería un duro golpe para Irán, a quien Israel considera su mayor amenaza. No obstante, Israel teme que grupos yihadistas puedan poner a Israel en el punto de mira y suponer una nueva y desconocida amenaza a su seguridad interna. Israel no cambia su postura y para 2014.¹⁴²

Egipto

Los cambios políticos en Egipto han condicionado la posición del país respecto al conflicto sirio. Tras la caída de Mubarak, el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas apoyó el diálogo para solucionar la crisis siria y se opuso a una intervención militar por parte de los países del Golfo, también se opuso en 2013 al ataque que Estados Unidos promovía por el supuesto uso de armas químicas en Siria. No

¹⁴⁰ Rengel Carmen, Líbano dispara por primera vez contra aviones sirios por atacar su territorio. Consultado: 11 Abril de 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/30/actualidad/1388421415_056193.html

¹⁴¹ idem

¹⁴² Iverski Maria, Israel ataca una base de Hezbolá en la frontera de Siria y Líbano. Consultado: 10 octubre 2014 <http://www.abc.es/internacional/20140226/abci-israel-ataquea-hizbola-201402252209.html>

obstante, votó a favor de las sanciones impuestas por la Liga Árabe. Cuando Morsi fue elegido presidente de Egipto y visitó Teherán en el marco de la conferencia del Movimiento de los No Alineados, hizo un discurso a favor de los rebeldes sirios y en contra de al-Asad y reivindicó una solución regional liderada por Egipto, Turquía, Irán y Arabia Saudí. Incluso habló en nombre de las fuerzas armadas y de la nación egipcia manifestando el apoyo a la revuelta en Siria. Bajo su mandato Egipto acogió a un número creciente de refugiados sirios. Sin embargo, después del golpe de estado del 3 de julio de 2013, los refugiados sirios han visto como su situación se deterioraba al ser asociados con Morsi y los Hermanos Musulmanes. El gobierno interino rechazó totalmente una posible intervención de los Estados Unidos, en un clima de creciente antiamericanismo. Este gobierno que cuenta con el pleno respaldo de los militares, defiende una política de no intervención, prefiriendo una solución internacional y esperando que Ginebra II tenga un desenlace positivo(2014).¹⁴³

Turquía

Para el gobierno turco la única solución al rompecabezas sirio es un cambio de régimen. Sin embargo, esta posición ha evolucionado desde el inicio de las protestas en marzo de 2011. Cuando las protestas empezaron en Siria, Erdogan pidió a Bashar al-Asad que llevara a cabo reformas democráticas pero estas demandas fueron ignoradas. El Ministro de Exteriores turco visitó Siria en varias ocasiones para encontrar una solución pero no tuvo éxito. En paralelo, el gobierno estableció contactos con la oposición. Cuando se incrementó la violencia, Turquía cambió de estrategia y pidió que al-Asad dejase el poder, aplicó sanciones económicas a Siria y permitió que el Ejército Sirio Libre y la oposición política operaran desde territorio turco. Como respuesta, al-Asad amenazó de incendiar Oriente Medio. A lo largo de 2012, se incrementaron las tensiones entre los dos países y Siria derribó un avión turco. Tras un bombardeo desde territorio sirio que mató a cinco civiles en Turquía, el parlamento turco autorizó al ejército a emprender operaciones transfronterizas en Siria. Hubo más operaciones contra territorio turco, incluyendo el atentado de

¹⁴³ Los once miembros centrales del grupo "Amigos de Siria" se reunirán el próximo domingo en París. Consultado 8 octubre de 2014 <http://www.europapress.es/internacional/noticia-once-miembros-centrales-grupo-amigos-siria-reuniran-proximo-domingo-paris-20140108175210.html>

Reyhanli, uno de los peores que ha sufrido Turquía. Para hacer frente a estas amenazas, Turquía pidió ayuda a la OTAN y esta desplegó misiles Patriot en el sur de Turquía a principios de 2013. Durante todo este proceso, Turquía ha apoyado política y militarmente a la oposición Siria hasta el punto que los Estados Unidos están preocupados por la posibilidad de que las armas entregadas por Turquía a los rebeldes puedan acabar en manos de yihadistas, que representan una amenaza mayor, incluso más importante que el propio al-Asad. Con todo, Turquía no ha sido capaz de unificar la oposición y ha concentrado su apoyo a los Hermanos Musulmanes y a grupos suníes. Cuando se puso sobre la mesa una eventual intervención militar liderada por Estados Unidos, Ankara dio apoyo total a un posible ataque sobre Siria pero puso el acento en que no debería ser un ataque limitado. Cuando se descartó la intervención, los Estados Unidos animaron a Ankara a que diera apoyo a Ginebra II (2014).

La posición de Turquía en el conflicto se ha visto condicionada por tres factores: primero, la gestión del más de medio millón de refugiados situados a lo largo de una frontera cada vez más porosa. Segundo, la cuestión kurda: el control kurdo de parte del territorio sirio fronterizo con Turquía es visto como una amenaza política, ya que estos territorios pueden convertirse en una base para el PKK. Turquía espera neutralizar esta amenaza a través de las actuales conversaciones de paz con el PKK. Finalmente, las críticas internas a la política hacia Siria se han incrementado considerablemente ya que una parte importante de la población en Turquía no apoya una intervención militar y algunos opinan que Turquía tiene una agenda regional suní. En el contexto de la Primavera Árabe, parece que las aspiraciones de Turquía de convertirse en un actor influyente en la región se han visto frustradas, no solo por la caída de Morsi sino también por el curso de los acontecimientos en Siria. Turquía no ha variado su posición de apoyar a la oposición siria, sigue siendo parte de los "Amigos de Siria" (2014)¹⁴⁴

¹⁴⁴Los once miembros centrales del grupo "Amigos de Siria" se reunirán el próximo domingo en París. Consultado 8 octubre de 2014 <http://www.europapress.es/internacional/noticia-once-miembros-centrales-grupo-amigos-siria-reuniran-proximo-domingo-paris-20140108175210.html>

Arabia Saudí

Arabia Saudí defiende un cambio de régimen en Siria en un intento de frenar la influencia de Irán en la región. Inicialmente, Arabia Saudí era recelosa ante los efectos de la Primavera Árabe y eso incluía las protestas sirias. Sin embargo, cuando el conflicto sirio degeneró, Arabia Saudí entendió que la victoria de Bashar al-Asad podía reforzar el poder regional iraní. Actuando en consecuencia, Riyadh reconoció la oposición siria, representada por la Coalición Nacional Siria en 2012¹⁴⁵ y acordó imponer sanciones a Siria a través de la Liga Árabe en 2011.¹⁴⁶ Desde el principio del conflicto, Arabia Saudí ha estado ayudando a los rebeldes con armas y entrenamiento y ha pedido a sus aliados que hicieran lo mismo. En el verano de 2013, Ahmad al Jabra fue elegido para presidir la Coalición Nacional Siria. Su candidatura era la favorita de Arabia Saudí y Occidente, preocupados ante el fortalecimiento de grupos radicales incontrolables y por la división de la oposición. Riyadh apoyaba un eventual ataque limitado de los Estados Unidos en Siria como respuesta a los ataques químicos, esperando que eso alterara el equilibrio de fuerzas sobre el terreno. Por eso, Arabia Saudí intensificó la transferencia armamentística a los rebeldes para que pudieran sacar ventaja del ataque estadounidense. Esta posición se ha mantenido y para Febrero de 2014 Arabia Saudita continua firme en su idea de suministrar armas a los rebeldes sirios.¹⁴⁷

Catar

Catar es uno de los grandes apoyos de la oposición. Catar ha aumentado su influencia en los países de la Primavera Árabe, incluyendo Siria, donde se ha posicionado al lado de los rebeldes. El primer acto de Catar fue retirar el embajador

¹⁴⁵ Diario Vasco. (2012). La oposición logra un amplio reconocimiento internacional. Artículo en línea. Consultado: 13 Agosto 2014. <http://www.diariovasco.com/rc/20121212/mas-actualidad/internacional/obama-reconoce-oposicion-siria-201212120120.html>

¹⁴⁶ VOA Noticias. (2011). Liga Árabe sanciona a Siria. Artículo en línea. Consultado. 13 Agosto 2014. <http://www.voanoticias.com/content/liga-arabe-sanciona-siria-134583093/106930.html>

¹⁴⁷ Saudíes quieren equipar a los rebeldes sirios con armas antiaéreas. Consultado 10 Octubre 2014. <http://www.eluniversal.com/internacional/conflicto-en-siria/140223/saudies-quieren-equipar-a-los-rebeldes-sirios-con-armas-antiaereas>

de Siria en 2012¹⁴⁸; luego, el entonces Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores Sheikh Hamad bin Jassim al-Thani, presidió la reunión de la Liga Árabe que impuso sanciones a Siria en 2011. Catar también estaba a favor de una intervención militar árabe. Aunque la intervención nunca se materializó, Catar continúa prestando apoyo financiero y militar a los rebeldes. Doha sostiene los Hermanos Musulmanes y a grupos suníes radicales contrariamente a lo que hace Arabia Saudí, causando tensiones no solo entre los dos países sino en el seno de la oposición. Después del ataque con armas químicas, Catar apoyó el eventual ataque estadounidense esperando que diera a los rebeldes la ventaja que necesitaban. Sin embargo, el acuerdo entre Estados Unidos y Rusia ha allanado el camino hacia la conferencia de Ginebra II. Catar es escéptico respecto la conferencia porque el sector de la oposición a la que Catar brinda su apoyo no está dispuesta a tomar parte en un dialogo que incluya la posibilidad de que Bashar al-Asad desempeñe algún papel en una futura transición en Siria.

Catar es parte del grupo de los “Amigos de Siria” Grupo que para 2014 sigue brindando su apoyo a la oposición siria.¹⁴⁹

Irán

Irán es el principal aliado regional de Bashar al-Asad. Irán y Siria han sido aliados desde 1979 y junto a Hezbolá y Hamas han formado el “Eje de la Resistencia”. Cuando empezó la Primavera Árabe, Irán aplaudió las revueltas porque las vio como una continuación de su propia revolución. Su apoyo también se dio porque a nivel doméstico Irán permaneció inmune a los efectos de la Primavera Árabe. No obstante, respecto a Siria prevaleció la alianza estratégica con el régimen. Irán no se podía permitir perder su único aliado árabe en la región y proporcionó a al-Asad ayuda militar y asesoramiento sobre como aplastar la rebelión. Para Irán, la supervivencia del régimen de al-Asad es vital ya que su ayuda a Hezbolá llega a través de Siria.

¹⁴⁸ 20 minutos. (2012). España, Italia, Francia y Alemania retiran a sus embajadores de Siria, pero no la UE. Artículo en línea. Consultado 13 Agosto 2014. <http://www.20minutos.es/noticia/1300759/0/ue/diplomaticos/siria/#xtor=AD-15&xts=467263>

¹⁴⁹ Los once miembros centrales del grupo “Amigos de Siria” se reunirán el próximo domingo en Paris. Consultado 8 octubre de 2014 <http://www.europapress.es/internacional/noticia-once-miembros-centrales-grupo-amigos-siria-reuniran-proximo-domingo-paris-20140108175210.html>

Siria se ha convertido pues, en el campo de batalla de una guerra regional que enfrenta a Arabia Saudí e Irán. Cuando los Estados Unidos amenazaron con atacar Siria, Irán declaró que haría lo que fuese necesario para impedirlo, incluyendo un posible ataque a Israel. Sin embargo, Irán sabe que el resultado del conflicto de Siria es incierto y por tanto está dispuesto a colaborar en iniciativas multilaterales, como ya ha demostrado con la firma del acuerdo para congelar su programa nuclear, para poner fin al conflicto y evitar pérdidas mayores. Aunque esté dispuesto a participar en iniciativas multilaterales, Irán ha afirmado firmemente que no está dispuesto a aceptar precondiciones para las conversaciones de paz. Irán manifiesta que ante cualquier ataque de una potencia extranjera, Irán haría lo que fuese necesario para impedirlo, incluyendo un posible ataque a Israel. Sin embargo, Irán sabe que el resultado del conflicto de Siria es incierto y por tanto está dispuesto a colaborar en iniciativas multilaterales, como ya ha demostrado con la firma del acuerdo para congelar su programa nuclear, para poner fin al conflicto y evitar pérdidas mayores. Aunque esté dispuesto a participar en iniciativas multilaterales, Irán ha afirmado firmemente que no está dispuesto a aceptar precondiciones para las conversaciones de paz, esta postura llevó a que en Enero de 2014, en el marco de la conferencia de paz Ginebra II, ONU retirara la invitación hecha al régimen iraní para participar de la conferencia.¹⁵⁰

Alemania

Alemania se opone al régimen de al-Asad pero Berlín ha sido muy prudente respecto a una intervención militar. Cuando el conflicto empezó, Alemania apoyó las sanciones impuestas por la UE en 2011¹⁵¹, como otros países europeos, pidió la dimisión de al-Asad. En 2012¹⁵², Alemania apoyó la imposición de nuevas

¹⁵⁰ Alandete David, Ginebra II una cumbre sin objetivos ni plazos. Consultado: 11 octubre de 2014 http://internacional.elpais.com/internacional/2014/01/21/actualidad/1390302828_279403.html

¹⁵¹ El País. (2011). La Unión Europea impone sanciones al presidente de Siria. Artículo en línea. Consultado: 14 Agosto 2014.

http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/23/actualidad/1306101605_850215.html

¹⁵² El Mundo. (2012). La Unión Europea impone nuevas sanciones al régimen sirio. Artículo en línea. Consultado: 14 Agosto 2014.

http://www.elmundo.es/elmundo/2012/10/15/union_europea/1350290123.html

sanciones de la UE. También expresó consternación por el boicot de China y Rusia a los encuentros de los Amigos de Siria. Alemania ha pedido una mayor participación del Consejo de Seguridad y de las Naciones Unidas y ha expresado dudas sobre la autoría de los ataques químicos. Berlín tenía dudas sobre participar en un ataque limitado y al final decidió no participar. A pesar de su oposición a una intervención militar directa en Siria, Alemania reconoce que un ataque químico no puede quedar sin castigo. Alemania ha buscado una respuesta europea unitaria al conflicto sirio que consiguió en la cumbre de Vilnius, donde los países europeos pidieron una solución política. Berlín dio su apoyo a la propuesta rusa y ofreció ayuda a la misión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas. También apoya la conferencia de Ginebra II intentando convencer a la oposición de que asista; al tiempo que intenta ayudar a los rebeldes levantando el embargo. El último acontecimiento en Alemania respecto a Siria fue la petición de Al-Assad para que hiciera de mediador; pero Alemania lo rechazó. Aunque Alemania tiene la capacidad para actuar como un actor decisivo incluso en el ámbito militar, prefiere quedarse en segundo plano. Ejemplo de ello es la ayuda que brindó Alemania para destrucción del arsenal químico sirio a inicios de 2014.¹⁵³

España

La posición española sobre Siria se sitúa en la centralidad de la Unión Europea. España trató de convencer a al-Asad para que llevara a cabo reformas durante los primeros meses de las revueltas y, según algunas fuentes, incluso podría haber llegado a ofrecer asilo a al-Asad. Delante de la inmovilismo del régimen, España dio su apoyo al plan de Kofi Annan para Siria y, siguiendo la línea dominante en la Unión Europea condenó la represión, apoyo las sanciones de la Unión Europea contra el régimen sirio en 2011¹⁵⁴, suspendió la actividad diplomática en Siria y reconoció a la oposición, que fue recibida por el Ministro de Asuntos Exteriores en abril de 2013 y el

¹⁵³ Alemania destruirá parte del arsenal de armas químicas de Siria. Consultado: 11 octubre de 2014 http://www.diariolibre.com/noticias/2014/01/09/i432291_alemania-destruir-parte-del-arsenal-armas-quimicas-siria.html

¹⁵⁴ Venezolana de televisión.(2011). Union Europea decidio sancionar al presidente de Siria. Documento en línea. Consultado: 17 de agosto de 2014. <http://www.aporrea.org/tiburon/n181473.html>

9 de enero de 2014 se reunieron en Córdoba diferentes facciones de la oposición para intentar acercar posturas entre los grupos moderados y los islamistas de cara a la próxima conferencia de paz en Ginebra. Cuando se suspendió la posibilidad de una intervención militar por el uso de armas químicas, España culpó a al-Asad, se alineó con sus aliados y pidió una respuesta contundente al ataque. A pesar de esto, España no habría podido participar en una eventual intervención militar porque Ley Orgánica de Defensa Nacional prohíbe unirse a una acción militar sin la aprobación del Consejo de Seguridad, la UE o la OTAN. Es por ello que España pidió una resolución del Consejo de Seguridad que legitimase tal intervención. Siguiendo al acuerdo ruso-americano, España llamó a todas las partes a participar en la conferencia de Ginebra II.¹⁵⁵

Con respecto a la situación que se aborda en la región del Medio Oriente y el Norte de África se puede decir que se encuentra en un momento de transición y lucha por cambiar los regímenes opresivos por aquellas formas de gobiernos más abiertas a libertad de pensamiento, libertad económica y oportunidad social. Esta ambición por mejorar y transformar los países se tornó en guerras civiles ya que se recurrió a la vía de la fuerza al no tener la aceptación de las clases políticas y económicas dominante para cambiar el “status quo” y es por lo que los planteamientos revolucionarios debían ser reprimidos de esta manera. Por tanto, la violencia y el miedo se volvieron por un lado el medio para mantener los privilegios de quienes han estado siempre al mando y por otro una forma de lograr alcanzar un cambio.

Además, gracias a las intervenciones de otros países estos conflictos se han agravado a un mas ya que la región de Medio Oriente despierta un interés en las potencias mundiales no sólo por la riqueza de sus recursos energéticos no renovables (petróleo, carbón, gas natural y combustibles nucleares) sino que también un cambio de gobierno y las nuevas alianzas que forme cambiarán el mapa geoestratégico actual de la región.

¹⁵⁵ Fundación CIDOB. Reacciones Internacionales. Artículo en línea. Consultado: 8 Agosto de 2014. http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/conflicto_en_siria/reacciones_internacionales

3.3. Perspectivas generadas ante los conflictos de Libia y Siria

Para hablar de perspectivas generadas por los conflictos de Libia y Siria y la Primavera Árabe, es necesario definir que se entenderá por perspectiva, el posible desarrollo que puede preverse para la región de Medio Oriente y Norte de África, en el marco de la Primavera Árabe.

Los conflictos de la Primavera Árabe iniciados en el año 2010 se han extendido hasta el año 2014, y aun no se ve por donde dicha situación tendrá un desenlace en especial para el caso de Siria y Libia.

Por un lado, en Libia la caída de Gaddafi abrió la puerta para cambios que comenzó derrocando a la única persona, quien dejando al margen sus métodos, lograba mantener cohesionada a la sociedad Libia y alejada de la anarquía que se vive en este momento.

Libia está en un momento delicado ya que numerosas “milicias irregulares” se han formado a lo largo del país y todas se quieren asir de poder; dichos grupos armados tienen diferentes ideologías, islamistas, secesionistas, liberales entre otras. Algunas de estas armadas son: *Ansar al Sharia con ideología islamista*, la milicia del coronel *Kalifa Haftar*¹⁵⁶, las *milicias islamistas de Misrata comandadas por el general Salah Badi*, las *milicias liberales de Zintán comandadas por Mahmoud Jibril*¹⁵⁷, estas son algunas de las milicias que están actualmente operando dentro de Libia, pero la lista no se reduce únicamente a ellas.

Mientras no exista un gobierno fuerte, estable, capaz y representativo, el entramado social que se vive no parece tener un fin en el corto plazo, y es por lo que se necesita una fuerza armada bien estructurada y fiel al nuevo gobierno que ayude a

¹⁵⁶ Chothia Farouk, Por que Libia sigue sumida en el caos. Consultado: 13 octubre de 2014. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/05/140519_libia_pais_sin_ley_az

¹⁵⁷ Casqueiro Javier, La guerra entre milicias provoca 60 muertos en Libia este fin de semana. Consultado: 13 Octubre 2014. http://internacional.elpais.com/internacional/2014/07/27/actualidad/1406481381_059214.html

ganar el respeto de la población y utilice la imposición de la fuerza como último recurso de ser necesario.

Libia además, necesita reactivar su aparato productivo y reestructurar políticas que permitan una mejor distribución del ingreso para poder dar respuestas a las exigencias de su población; también y como se dijo en el párrafo anterior se necesita un gobierno, representativo e inclusivo que permita tener una mayor representación social para poder aportar y no afectar a la toma de decisiones.

Si se logran determinar estas condiciones el conflicto en Libia pudiese ser llevado en buen término para evitar que se extienda por aun más tiempo, lo cual es peor ya que promueve el caos al pelear no pelear contra un régimen físico sino una pelea de todos contra todos.

Con respecto a la intervención o no intervención por parte de las potencias extranjeras, no se cree que eso lleve a la paz al conflicto, ya que eso conseguiría crear un cambio de plano del mismo, lo cual ya sucedió en el momento que se inició luchando contra un régimen dictatorial instaurado hace ya muchas décadas y al ser este gobierno derrotado el conflicto cambio y se transformó en una lucha por el poder durante una época de transición. Por tanto, en el caso de una intervención extranjera, ello también se volvería una lucha primero en contra del esquema democratizador de la potencia intervencionista y luego en contra del sistema que dicha intervención logre instaurar.

Lastimosamente el conflicto sigue y no es algo que pueda detenerse en el corto plazo, sin embargo solo a través de una madurez política y la agudeza de quienes accedan al gobierno se podrá poner fin al violento proceso de transición que vive Libia en este momento.

En el caso de Siria, se está jugando una partida de ajedrez al estilo Guerra Fría en donde Estados Unidos lidera una facción de países que pugna por la dimisión del

presidente Bashar al Assad y Rusia lidera otro grupo de países que impide cualquier tipo de resolución que implique un cambio de régimen.

No obstante, Bashar al Assad fue reelecto presidente por la población siria, en elecciones llevadas a cabo en Junio de 2014, el conflicto aún no termina. La oposición siria sigue luchando por el derrocamiento de Bashar al Assad, mientras tanto a nivel internacional se libra la misma disputa entre Estados Unidos, quienes quieren echar abajo el régimen sirio y destituir al presidente, y Rusia quienes apoyan a al Assad y su régimen y no permiten ningún tipo de intervención militar en contra del régimen.

Al haber grupos de países apoyando al régimen y otros apoyando a la oposición, ninguno de los dos se debilita o inclina la balanza hacia ninguno de los dos lados, al mismo tiempo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no se pone de acuerdo en su forma de actuar ya que Rusia y China tienen estancadas las votaciones y los intentos de resolución que los demás miembros del consejo proponen por tanto el conflicto se sigue extendiendo y no da señales de disminuir su intensidad.

De existir una intervención militar directa generaría una guerra de mayor intensidad ya que Siria representaría una gran pérdida para Irán y Rusia o una gran adhesión para Estados Unidos, por lo tanto se habla y discute como dos grandes potencias y sus aliados se disputan el control político de este territorio. De ser así lleva a pensar que estas condiciones pueden llevar a puerta una guerra devastadora financiada por dos grandes potencias mundiales y con inmensas bajas en la población.

La situación en Siria no variará de la situación en la que se encuentra en este momento y si se lograra la dimisión de Bashar al Assad, él procurará lo dejar a un sucesor escogido por sí mismo para procurar que el régimen no vaya a cambiar.

Se convierte en una situación lamentable que para dicho momento aquellos quienes más sufren y continuaran soportando este panorama al no haber una posible resolución es la población civil.

Si la oposición lograra su objetivo de derrocar al régimen actual y lograr establecer un punto de partida para un gobierno diferente, se les estará entregando a una Siria, destruida dividida y sin capacidad de dar respuesta a las necesidades de los miles de refugiados y víctimas del conflicto con necesidades de asistencia y que llevará nuevamente al círculo vicioso que promueve el inicio de otro tipo de conflicto.

De acuerdo a lo que se ha planteado a lo largo de este capítulo, es preciso concluir que se resuelve satisfactoriamente el problema específico y se logra alcanzar el objetivo trazado.

La comunidad internacional, ya sea como estados libres y soberanos o como parte de una organización internacional se ha pronunciado con una postura particular con respecto a los conflictos que se enmarcan en lo que se ha denominado como Primavera Árabe.

En ella se ha reaccionado de diversas maneras: unos han apoyado al gobierno en turno (Nicaragua, Cuba, Irán) otros han mostrado su rechazo; se han tomado medidas económicas unilaterales (Turquía) mientras que otras han promovido la toma de medidas en contra de los gobiernos de Libia y Siria con el afán de preservar la integridad de los civiles que se encuentran inmersos en estos conflictos. Esto es al observarse de una manera general, pero como cada conflicto tiene sus particularidades se hace necesario darles un tratamiento y diagnóstico individual en especial por parte de la Organización de las Naciones Unidas; dichas particularidades pueden ir desde la importancia que cada país representa geoestratégicamente hasta las relaciones políticas, diplomáticas, económicas y comerciales que cada cual tiene. Por otro lado organizaciones internacionales como Naciones Unidas y la Liga Árabe han emitido una postura ante estos conflictos tomando medidas que demuestran el desaprobado de las condiciones actuales de Siria y Libia.

Por lo tanto como se planteó en la teoría Realista, la cual ha guiado esta investigación, las decisiones de los actores internacionales se dan en pro de un beneficio, persiguiendo la consecución de intereses propios. Lo vemos claramente cuando Rusia y Estados Unidos pugnan por cosas diferentes pero ambos lo hacen en búsqueda de su beneficio propio, no importándoles el futuro de la población civil de los países que intentan “defender” o “apoyar”, o en como los demás países ya sea hallan mostrado apoyo por el régimen o aberración y desapruero y esto lo han hecho como actores unitarios en búsqueda de un interés nacional, ya sea que estos beneficios se traduzcan en alianzas económicas o militares, en votos al interior de sus países o cualquier otro tipo de favores lo que realmente prima en estos conflictos son los intereses de quienes disputan las guerras y los intereses de los que brindan su apoyo a los diferentes bandos.

La hipótesis del tercer capítulo queda validada, ciertamente la mayoría de los países del mundo así como Naciones Unidas y la Liga Árabe han mostrado su rechazo a las medidas represivas que tomaron los dirigentes de Libia y Siria en contra de los manifestantes que pedían regímenes democráticos con más oportunidades, Naciones Unidas a través del consejo de seguridad aprobó varios comunicados y resoluciones y en el caso de Libia aprobó una incursión armada para detener la violencia que ahí se vivía. En el caso de Siria, si bien es cierto que de manera unánime todos sus miembros rechazan los métodos que al asad ha utilizado para sofocar los levantamientos el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no logra ponerse de acuerdo en cómo solucionar este problema de manera pacífica y a su vez pierde reputación en la política internacional porque demuestra que estos países, es decir, los miembros permanentes mueven intereses y no soluciones, es por ello que cualquier acción que busque intensificar los esfuerzos por la paz debe ser consensuada y debe efectuarse con reglas justas, claras y globales.

Los conflictos enmarcados en la primavera árabe, generaron grandes expectativas, no solo a nivel interno en cada país, ni solo a nivel regional, si no que a nivel

mundial. La comunidad internacional esperaba cambios en los regímenes al interior de cada país, lo cual podría generar cambios en las alianzas estratégicas tradicionales.

IV. CONCLUSIONES

Los conflictos en Siria y Libia se enmarcaron en un contexto dentro de la primavera árabe, en donde cada uno se distingue gracias a ciertas particularidades, y es en base a estas diferencias que se ha visto determinado el actuar de la comunidad internacional, especialmente de Naciones Unidas, y la capacidad de respuesta para cada conflicto.

Al hacer referencia a particularidades y diferencias, cabe aclarar que no se está refiriendo a diferencias de tipo social, económica o religiosa de ese país sino que a aquellas diferencias a partir de las cuales la comunidad internacional distingue a Siria y Libia. Estas determinan a partir del tipo de relaciones diplomáticas que se sostienen y con quienes, quienes son sus aliados comerciales, los intereses económicos albergados por los intervenidos, la reconfiguración regional ante un cambio de política interna y la forma de gobierno de cada país y por otro lado se basan en los intereses y ambiciones de aquellos países que apoyan o rechazan cambios en la dinámica interna ante los conflictos.

A lo largo de los tres capítulos expuestos anteriormente, se pueden apreciar dos posturas diferentes y contradictorias entre sí del Consejo de Seguridad frente a una única problemática de violencia que se manifiesta como una represión de gobiernos autoritarios en contra de sus nacionales y una exigencia por parte de la población hacia un cambio en la estructura de gobierno.

Por un lado y con respecto al conflicto libio, existió la aprobación del Consejo de Seguridad de una intervención militar propuesta por Francia y secundada por los demás miembros del Consejo a excepción de Rusia y China, quienes no hicieron uso de su derecho de veto sino que solamente se abstuvieron de votar. Esto se puede explicar de la siguiente manera, Francia, quien tiene un mayor interés económico en fronteras Libias promovió dicha intervención mientras que para los demás países tuvieron una motivación diferente por ejemplo Estados Unidos vio una oportunidad

para aplicar la misma medida en Siria esperando obtener la misma reciprocidad, ya que Rusia no tenía mayor interés en la situación de Libia no apoyó la intervención militar pero tampoco hizo esfuerzo alguno por detenerlo y encontrar una solución diferente y China al igual que Rusia opta por la misma actitud.

En el caso de Siria se encuentra ante una situación mejor descrita como un “estira y encoge” por parte de los miembros del Consejo de Seguridad en donde Estados Unidos, Francia y Reino Unido han tratado por todos los medios de intervenir militarmente en Siria y por su parte Rusia y China han vetado cualquier tipo de resolución que ponga en peligro la permanencia de Bashar al Assad al frente del gobierno sirio.

Rusia ve en Siria a un aliado histórico y ve en Al Assad un aliado para detener el avance de Estados Unidos en Medio Oriente, por su parte China se alinea con Rusia y veta los intentos de resolución, por tanto mantiene a Rusia como un socio cercano y al mismo tiempo aumenta su influencia en Medio Oriente. Ahora bien, el hecho que el régimen sirio cayese implicaría la caída del único y más fuerte aliado de Irán lo cual representaría un triunfo de los intereses estadounidenses en medio oriente.

Por tanto y en base a lo anterior se puede llegar a la confirmación de que el problema general y la hipótesis planteadas en la introducción de este trabajo se validan ya que se observan la existencias de relaciones motivadas por la relación que se pueda tener con los países en conflicto y los intereses nacionales las cuales motivaron la forma, velocidad y fuerza con la cual el Consejo de Seguridad afrontó los conflictos de Libia y afrontará los conflictos de Siria. Esto puede observarse y confirmarse a partir de una recopilación de información, noticias, entre otras fuentes, de cómo el sistema de votación del Consejo de Seguridad también necesita una reestructuración en donde el destino de países en conflictos y de la comunidad internacional no quede sujeta a caprichos de naciones poderosas y pueda tomar decisiones fuertes y efectivas para resolver conflictos internacionales con la mayor prontitud.

V. BIBLIOGRAFÍA

- Mingst, Karen. Fundamentos de las Relaciones Internacionales. Segunda Reimpresión. 2009. México, D.F.
- Rodríguez Gelfentein, Sergio, El tiempo de los intentos de la crisis mundial a la cumbre de la CELAC. Primera edición, Agosto 2012, Lima, Perú.
- 20 minutos. Periódico Digital. <http://www.20minutos.es/>
- ABC.ES. Noticias Internacionales. <http://www.abc.es/>
- Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB). <http://www.cidob.org/>
- Barrera Castro, Libia en el año de las revoluciones: ¿El fin de una era? . Artículo en línea <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33657/3/articulo2.pdf>
- British Broadcasting Corporation (BBC). Noticias Internacionales. <http://www.bbc.co.uk/mundo/>
- Diario Vasco. Periódico Digital <http://www.diariovasco.com/>
- El inconformista digital. Periódico independiente <http://www.elinconformistadigital.com.>
- El País. Noticias Internacionales <http://internacional.elpais.com/>
- El Universal. Periódico en su versión digital. <http://www.eluniversal.com/>

- Encarnación Fernández Ruiz-Gálvez, Intervención en Libia: la responsabilidad de proteger a debate. Documento en línea. <http://es.scribd.com/doc/126428859/Intervencion-en-Libia>
- Europa Press. Diario Digital. <http://www.europapress.es/>
- European Council on Foreign Relations. <http://www.ecfr.eu/>
- FRIDE. A European think tank for global action. <http://www.fride.org/>
- García Villameriel. L. Cuaderno de Política Internacional: La crisis de Siria y el posicionamiento internacional. Documento en línea. <http://biblioteca.cisde.es/wp-content/uploads/group-documents/4/1342164120-Cuadernos-CrisisSiria-LuisGarcaVillameriel.pdf>
- Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI). Universidad Autónoma de Madrid. <file:///C:/Users/PERSONAL/Downloads/443-1506-3-PB.pdf>
- Guía del Mundo. <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/>
- [http://www.academia.edu/4347038/El Consejo de Seguridad de la ONU y la intervencion en Libia](http://www.academia.edu/4347038/El_Consejo_de_Seguridad_de_la_ONU_y_la_intervencion_en_Libia)
- Información histórica-política sobre Túnez. Documento en línea. http://www.lostiempos.com/media_pdf/2011/01/14/213057_pdf.pdf
- Instituto Español de Estudios Estratégicos.(ieee) <http://www.ieee.es/>
- Juanatey, Ana G. United Explanations, Especial Libia: ¿Por qué el Consejo de Seguridad autorizó el uso de la fuerza en Libia? Artículo en Línea. <http://www.unitedexplanations.org/2011/03/28/especial-libia-%C2%BFpor-que-el-consejo-de-seguridad-autorizo-el-uso-de-la-fuerza-en-libia/>

- Naciones Unidas Consejo de Seguridad. <http://www.un.org/es/sc/>
- Pintado Lobato Montse, El Consejo de Seguridad de la ONU y la intervención en Libia. Documento en línea
- Real Instituto Elcano. Estudios internacionales y estratégicos. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es!/ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3jjEBf3QG93QwMDyyBnA0d3C-8QS1NDqzAPE30_j_zcVP2CbEdFADBWiP4!/dl3/d3/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/
- Rivera Aguayo ,G. (sin fecha). La Responsabilidad de Proteger(R2P) y el uso de la Fuerza. Documento en línea. [http://www.academia.edu/1866567/La Responsabilidad de Proteger R2P y el uso de la fuerza](http://www.academia.edu/1866567/La_Responsabilidad_de_Proteger_R2P_y_el_uso_de_la_fuerza)
- RT en Español. <http://actualidad.rt.com/>
- Rtve. Periódico Digital. <http://www.rtve.es/>
- The World Factbook. Library Publications of the Central Intelligence Agency (CIA) <https://www.cia.gov/index.html>
- Universidad Autónoma de Madrid, La teoría de las Relaciones Internacionales en y desde el Sur. Documento en línea. <file:///C:/Users/Eduardo/Downloads/451-1538-6-PB.pdf>
- Voz de América (VOA). <http://www.voanoticias.com/>